**Yasal-Rasyonel Otoriteden Karizmatik Otoriteye:**

**Türkiye’de Hukuk Devletinin Temellerinin Aşınması[[1]](#footnote-1)**

Berke Özenç

Türkiye’nin hukuk düzeninin son dönemde otoriterleşme yönünde köklü bir dönüşüm geçirdiği, hukuk kuram ve uygulamasıyla ilgilenen pek çok kişinin ortak saptaması olarak göze çarpar. Fakat cumhuriyetin kuruluşundan bu yana Türkiye’nin hukuk düzeninin, bir yandan anayasalardan en alt düzeydeki kurallara kadar normatif niteliğiyle, öte yandan bu normların yasama, yürütme ve yargı tarafından uygulanma şekliyle insan hakları ihlallerine yol açtığı örnekler anımsandığında, bugünü özgün kılanın ne olduğu, temel bir soru olarak kendini gösterir. Bu soru karşısında, “Yeni” Türkiye’nin hukuk düzenini özgün kılan öğelerin, herhangi bir konu ya da alanda gözlemlenen *niceliksel* değişimleri aşan özelliklere sahip olduğu ileri sürülebilir. Temel ve *niteliksel* kırılmanın nedeni; siyasi iktidarın meşruiyetinin, hukuk düzeninin kurumsallığı ve etkinliğinden ziyade, pozitif hukuka aşkın nitelikteki değerlerin koruyucusu olan cumhurbaşkanının kişisel karizması ve otoritesi üzerine inşa edilmeye çalışılmasıdır. Demokrasiyi, liderle “gerçek” halk arasında kurulan organik ve doğrudan bağa indirgeme çabasına eşlik eden bu süreç, siyasi iktidarın meşruiyetinin inşasının yanı sıra icrası açısından da radikal bir dönüşüme yol açmaktadır.

Weber’in otorite türleri açısından klasikleşen ayrımı çerçevesine, yasal-rasyonel otoritenin gerilemesi ve karizmatik otoritenin yükselişi olarak değerlendirilebilecek bu süreç Türkiye’de, hukuk devletinin temellerinin aşınması sonucunu doğurmaktadır. Bu sunumda Türkiye’de son yıllarda yaşanan bu dönüşümün dinamikleri ve anayasal düzlemdeki yansımaları, Max Weber’in geliştirdiği kuramsal yaklaşım çerçevesinde tartışmaya açılacaktır.

# Geleneksel, Yasal-Rasyonel ve Karizmatik Otorite

Hukuk devleti, hukuk dogmatiği açısından yasa önünde eşitlik, kuvvetlerin birbirlerini denetleyecek ve dengeleyecek şekilde ayrılığı, yargısal denetim ve yargı bağımsızlığı gibi çeşitli ilke ve kurumlar bütününe işaret eder. Fakat uygulamaya dair bu özelliklere ön gelen bir şekilde hukuk devleti, modern siyasi iktidarın örgütlenme tarzı ve meşruiyeti açısından özgün bir değere sahiptir. Demokrasinin özellikle 20. yüzyıldan itibaren dünya çapında en azından söylem düzeyinde yaygınlaşmasıyla birlikte, modern siyasi iktidarın meşruluğunun kaynağı açısından, “sandık” aracılığıyla kurulan temsil ilişkisi belirleyici hale gelmiştir. Fakat şiddet tekeline sahip modern siyasi iktidarın demokratik meşruiyete dayanarak yönetirken önemli bir iddiası daha vardır. Türkiye özelinde Anayasa’nın 2. maddesinde somutlaştığı üzere, siyasi iktidarın, *hukuk devleti olarak, hukuka uygun yönetme vaadi*, meşruiyetinin ikinci kurucu öğesidir.

Weber’in otorite türleri için geliştirdiği geleneksel, karizmatik ve yasal-rasyonel otorite ayrımı, *bir vaat olarak hukuk devletinin* özünün kavranması açısından yol göstericidir. Weber’in bu noktada öncelikli vurgusu, otoritenin *(Herrschaft)*, iktidardan *(Gewalt)* farklılığına dairdir. İktidar, bir toplumsal ilişkide, bir tarafın iradesini, karşılaştığı direnç ya da itirazlara rağmen dayatabilmesi anlamına gelir. Bu dayatma sonucunda başarılı olabilmesini sağlayan yöntem, farklı nitelikler gösterebilir; örneğin anlık olabilir ya da sadece şiddet araçlarının sağladığı üstünlüğe dayanabilir. Buna karşın otorite ya da hükmetme, belirli içerikteki buyruklara, yöneltildiği topluluk tarafından rızaya dayalı olarak itaat edilmesi durumunda ortaya çıkar. Dolayısıyla bir otoritenin hükmettiği toplumsal ilişkide, zorlama ve dayatmayı aşan bir özellik gözlemlenir. Weber, modern devleti, fiziki zoru uygulama yetkisini ve gerektiğinde uygulamaya dair tehdidi tekelleştirebilmesiyle ayırt ederken, tam da bu noktadan hareketle bir kavramın altını çizer: *meşruiyet*.[[2]](#footnote-2)

Otoriteye itaatin, alışkanlıktan saf rasyonel hesaplara uzanan çeşitli güdülere dayanabileceğini belirten Weber, otoritenin *sürekliliğini* sağlayan, bu anlamda itaati gönüllü kılan bir öğe olarak meşruiyete yönelik *inanca* işaret eder. Modern devlet de tıpkı diğer siyasi birlik türleri gibi, meşruiyetine yönelik bu inancı yaratmak ve korumak ister. Bu inanç sayesinde otoritenin buyruklarına itaat, buyruğun içeriğinden ya da değer yargılarına göre tasvibinden bağımsız olarak, tabi olanın davranışının temeli haline gelir. Bu çerçevede Weber siyasi otoritelerin; *meşruiyet vaatlerinin* niteliğine göre üç temel tür altında sınıflandırılabileceğini belirtir: *geleneksel, yasal ve karizmatik otorite*.[[3]](#footnote-3)

Geleneksel ve yasal otorite ayrımı, modern öncesi ve modern otorite yapılarını karşılaştırmak açısından elverişli bir zemin sunar. Antik Mısır hükümdarlıklarında ya da Osmanlı İmparatorluğunda veya Batı’da feodal iktidar ilişkilerinde alt türleri gözlemlenen *geleneksel otoritenin* meşruluğu; kadim geleneklerin kutsallığına yönelik, rutinleştiği ölçüde istikrar sağlayan inanca dayanır. Yöneticilerin seçiminde gelenekler belirleyicidir ve geleneğin kişiye sağladığı konum, itaate kaynaklık ed er. Topluluğun eşit birer üyesi değil de ancak tebaa statüsünde olan yönetilenler açısından ise itaat, geleneklere göre atanan ve geleneklere bağlı olarak hareket eden kişiye yöneliktir. Öte yandan geleneksel otoritenin resmi memurları değil, yöneticilere sadakat ilişkisiyle bağlı şahsi hizmetlileri vardır.[[4]](#footnote-4)

Bürokratik idare aygıtı ve rasyonel hukuk düzeni ile özgün bir nitelik kazanan modern devletin meşru örgütlenme biçimi ise *yasal otoritedir*. Feodal monarşilerin yıkılmasının ardından, önce mutlak, ardından meşruti monarşiler ve nihayetinde de demokratik parlamenter ya da başkanlık rejimleri şeklinde örgütlenen modern devlet türleri, bu sürecin izdüşümüdür. Yasal otoritede itaat edilen, hukuk normlarıyla inşa edilmiş *gayri şahsi düzendir (unpersönliche Ordnung)*. Düzene gayri şahsiliğini veren, genel ve soyut kurallardan oluşan bir hukuk düzeninin varlığı ve somut olaylar açısından iktidarın icrasının da bu kurallara dayanan yargısal ve idari faaliyetler aracılığıyla gerçekleştirilmesidir. Yasal otoritede yönetilenler artık tebaa değil, topluluğun üyesi olan yurttaşlardır. Düzenin gayri şahsiliğini sağlayan bir diğer özellik, düzenleyici ve icrai işlemleri hayata geçirirken yönetenlerin de gayri şahsi düzene tabi olmalarıdır. Weber bu noktada, gayri şahsi düzene bağlılığın yalnızca bürokrasinin memurları için değil, seçilmiş bir devlet başkanı için de geçerli olduğunun altını çizer. Kadim ve değişmez geleneklere ya da karizmatik otoritede olduğu gibi duygulara değil, belirli amaçlar doğrultusunda oluşturulmuş ve her zaman için ihtiyaçlar doğrultusunda değiştirilebilir olan kurallara dayanması anlamında, yegâne rasyonel yönetim biçimi yasal otoritedir Weber’e göre.[[5]](#footnote-5)

Yasal otoritenin rasyonelliğini ve gayri şahsiliğini pekiştiren öğe, idare aygıtının bürokratikleşmesidir. İdare aygıtı, görev ve yetkilerinin sınır ve çerçevesini belirleyen normlara uygun olarak hareket eder, ayrıca hiyerarşik ve liyakate dayalı bir örgütlenme yapısına sahiptir. İdari personel, idari araçların mülkiyetinden koparılmıştır ve ücret karşılığında çalışır. Rasyonel örgütlenme ve işleyiş tarzıyla bürokrasiye dayalı yasal otorite; kesinlik, istikrar, disiplin ve güvenilirliğiyle iktidarın kullanımı açısından en verimli sonuçların ortaya çıkmasına yol açar.[[6]](#footnote-6) Weber’in bürokrasinin verimliliğine dair bu saptamasının, değer yargılarından bağımsız olarak, otoritenin süreklilik ve istikrarı ile topluma nüfuz etme kapasitesiyle sınırlı olduğunun altı çizilmelidir.

Weber, karizmatik otoriteyi ve karizma kavramını da değer yargılarından bağımsız bir perspektifle açıklamaya çalışır. Yasal otoritenin kurum ve kurallar aracılığıyla, geleneksel otoritenin ise siyasi ve toplumsal yaşamı düzenleyen kuralların kadimliğine atıfla oluşturmaya çalıştığı istikrar ve rutin karşısında karizmatik otorite, tarihin her döneminde, özellikle *siyasi, iktisadi ya da toplumsal kriz anlarındaki devrimci dönüşüm ve yeniden inşa süreçlerinde* ortaya çıkar.[[7]](#footnote-7) Weber burada devrimci dönüşüm ya da yeniden inşa kavramlarını da; modernleşme, toplumsal ilerleme ya da rasyonelleşme gibi değer yargılarına atıfla değil, siyasi ve toplumsal yapının *verili* normatif ve ahlaki ölçütlerinin ya da kurumsal örgütlenme ve işleyiş tarzının radikal bir şekilde dönüştürülmesi ya da yıkılması bağlamında kullanır.[[8]](#footnote-8)

Etimolojik kökenleri itibariyle tanrı vergisi bir özellik anlamına gelen karizma, sıradan insanların sahip olmadığı yetenek, kudret ya da istisnai özelliklere işaret eder. En tipik örneği peygamberler olan karizmatik otoritenin tarihte; modern öncesinin savaş kahramanlarından, modern dönemde Napolyon’a dek pek çok örneğine işaret eden Weber’in bu noktadaki en önemli vurgusu, *karizmanın varlığını belirleyenin, karizmatik liderin takipçileri olduğudur.* Karizmatik otorite, her zaman için bir *lider* olarak ortaya çıkar ve belirli bir *misyonu* yerine getirme iddiasına sahip olur. Herhangi bir liderin karizmatik otoriteye dönüşmesini ve otoritesini korumasını sağlayan yeğene ölçüt, takipçilerinin, liderin üstlendiği misyonu yerine getirebilmek için sahip olduğu olağanüstü vasıf ve meziyetlerine yönelik *inançlarıdır*.[[9]](#footnote-9) Dolayısıyla *karizmatik otoritenin ilk ayırt edici özelliği şahsiliktir* ve bu nedenle yasal otoritenin tam anlamıyla karşıt kutbunu temsil eder.

Weber, karizmatik otoritenin yalnızca yukarıdan dayatılan zora dayanmadığının altını özellikle çizer. Karizmatik otoritede lider olarak ortaya çıkan kişi, üstlendiği misyonu layıkıyla yerine getirebileceğini kanıtladığı *(Bewährung)* sürece liderliğini sürdürür. Dolayısıyla karizmatik liderliğin ölçütü, takipçilerinin en genel anlamda esenliğini *(Wohlergehen)* sağlayabilmesidir. Karizmatik otorite ilişkisinde lider, üstlendiği misyonu yerine getirmek açısından zaaf gösterdiğinde, takipçilerinin inancı sarsılır ve ardından karizmatik otorite ortadan kalkar.[[10]](#footnote-10) Bunun kaçınılmaz sonucu, otoritenin kaba kuvvete dayanarak sürdürülmeye çalışılmasıdır.[[11]](#footnote-11) Karizmatik otoritenin yegane *meşruiyet* kaynağı, liderin sürekli olarak sınanan ve kanıtlanan, olağanüstü niteliklere dayanan gücüdür.[[12]](#footnote-12)

Karizmatik otoritenin bir yandan istisnai nitelikteki krizleri çözme iddiasına dayalı misyonu, diğer yandan bu misyonu yerine getirmek açısından sahip olduğu olağanüstü nitelikleri, iktidarın örgütlenişi ve icrası açısından tüm sınırların ortadan kalkışını beraberinde getirir. Bu anlamda karizmatik otorite*, herhangi bir kurumun ve geleneksel ya da rasyonel kuralların bağlayıcı ve yönlendirici etkisine tabi değildir.* Geleneksel otoritenin, rasyonel ve kurumsal olmayan geleneksel sınırlara, yasal otoritenin ise hukuk düzenine bağlılık iddiasına kıyasla, karizmatik otoritede liderin kişisel kararları, belirleyicidir.[[13]](#footnote-13) Bu nedenle, *normatif sınırlara bağlı olamama anlamında keyfilik, karizmatik otoritenin ikinci temel özelliğidir.*

Karizmatik otoritenin, kurum ve kurallara yabancı tüm bu niteliklerine rağmen, herhangi bir yapıdan yoksun, biçimsiz iktidar tarzı olmadığını da vurgular Weber. Karizmatik liderin misyonuna uygun hizmet ve araçlara sahip bir *yapı* ya da en genel anlamıyla bir örgütlenme karizmatik otoritede de vardır. Fakat burada liderin altında, *lidere sadakate* göre ve bunun yanı sıra karizmatik niteliklerine göre atanan karizmatik bir aristokrasi söz konusudur.[[14]](#footnote-14) Karizmatik otoritenin; hiyerarşi, atama ve görevden alma kriterleri önceden belirlenmiş bir idari aygıtı bulunmaz. Lider, karizmatik niteliklerine göre atadığı yöneticilere, verilen görevleri yerine getirmekte başarısız olduklarını düşündüğü her an müdahale edebilir. Bunun dışında, karizmatik otoritenin yönetim aygıtında görev sınırları belirlenmiş idari makamlar yoktur, ayrıca genel nitelikte soyut kurallar bulunmaz ve tabii ki soyut ve öngörülebilir kurallar çerçevesinde işleyen yargısal bir faaliyet de yürütülmez. İstisnai ya da olağanüstü hallerde, özellikle siyasi ya da toplumsal krizlerde ortaya çıkan *karizmatik otorite kendi sınırlarını ancak kendi belirler.* Karizmatik lider, üstlendiği misyonu yerine getirmek için her türlü aracı kullanabilir ve emirlerine uyulmasını, üstlendiği bu misyona dayanarak talep eder. Burada da belirleyici olan, takipçilerinin onun karizmasını tanımasını sürdürmesidir.[[15]](#footnote-15)

Weber, karizmatik otoritenin en saf haline yaklaşabilen durumların, ancak devrimci ve yenilikçi dönem ya da anlarda ortaya çıktığını, bu özelliğinden kaynaklanan geçici niteliğini yitirerek sürekli bir ilişki biçimi aldığında rutinleşeceğini, gelenekselleşeceğini ve/veya yasallaşacağını belirtir. Bu nedenle *karizmatik otoritenin üçüncü temel özelliği istikrarsız olmasıdır.* Şahsiliği ve kurallara yabancı niteliği, karizmatik otoritenin uzun vadede sürdürülmesini olanaksız kılar. Toplumsal ilişkilerin sürekliliği ve istikrarı açısından, ayrıca iktisadi ilişkiler ile yönetilenlerin ve yönetici aristokrasinin güvenliği açısından karizmatik otoritenin rutinleşmesi kaçınılmaz hale gelir. Ayrıca kişiye bağlı otoritenin, liderin yaşamı ile sınırlı olması ve karizmanın kişiye özgülüğü, halef belirlenmesini zorlu bir sorun haline getirir.[[16]](#footnote-16)

Weber, bu üç otorite türünden hiçbirinin, tarihin herhangi bir döneminde saf haliyle gözlemlenemeyeceğinin altını çizer.[[17]](#footnote-17) Karizmatik otoritenin, modern dönemdeki en tipik örneği olarak kabul edilen Nazi Almanyası’nda dahi, Hitler’in sarsılmaz karizmatik otoritesinin yanı sıra bürokrasiye dayanan yasal otoritenin belirli düzeyde varlığını koruması,[[18]](#footnote-18) Weber’in bu saptamasını teyit eder. Weber’in oluşturduğu diğer ideal sınıflandırmalar gibi otorite türlerinin de işlevi; kaotik ve karmaşık nitelikteki verileri tasnif etmek, yapılandırmak ve böylelikle veriye dayalı değerlendirmeler için kolaylaştırıcı bir zemin oluşturmaktır.[[19]](#footnote-19) Bu çerçevede, somut bir siyasi rejim bağlamında yapılacak bir değerlendirmede araştırılacak temel sorun, bir otoritenin tam anlamıyla karizmatik olup olmadığı değil, rejim karizmatikleşmesinin düzeyi ve kapsamıdır.[[20]](#footnote-20)

# Tanör ve Eroğul’un Saptamaları

Weber’in otorite türlerine dair geliştirdiği kuramsal perspektif çerçevesinde Türkiye’nin son yıllarda siyasi ve hukuki düzlemde yaşadığı dönüşümleri değerlendirmeye başlarken, birkaç hususun altını çizmek gerekir. Bunlardan ilki, cumhuriyet tarihi boyunca gerçekleşen siyasi, iktisadi ve toplumsal gelişmelerin bir bütün ve ayrıntılı olarak incelenmesinin, bu sunumun kapsamını aşacağıdır. Dolayısıyla burada bir yandan başta Bülent Tanör olmak üzere Türkiye’deki kamu hukukçularının konuya dair saptamalarından yararlanılacak, diğer yandan tartışma, Weber’in otorite türlerinin merkezine yerleştirdiği *meşruiyet vaadi* ile sınırlandırılacaktır. Bu açıdan sunumun temel iddiası, Türkiye’de siyasi iktidarın, yalnızca karizmatik otoriteye dayanarak yönettiği değil, yasal otoritenin süreç içinde gerileyerek, cumhurbaşkanının karizmasının, siyasi iktidarın düzenleme ve faaliyetlerinin meşruiyeti açısından belirleyici hale geldiğidir.

Siyasi iktidarın meşruiyeti açısından yaşanan dönüşümü kavrayabilmek için bir kuşağın iki önemli anayasa hukukçusunun, Bülent Tanör ve Cem Eroğul’un değerlendirmeleri yol gösterici niteliktedir. Devletin kurum ve kurallarına yönelik eleştirel yaklaşımlarıyla tanınan bu iki anayasa hukukçusunun, bu kurum ve kuralların verili iktisadi ve siyasi düzen içindeki değer ya da niteliklerine yönelik görüşleri, yasal otoritenin Türkiye’deki kapsam ve düzeyine dair olgusal bir perspektif geliştirmeye yardımcı olabilir. Bu bağlamda 90’ların hukuk düzenini insan hakları odaklı bir şekilde ele alan Bülent Tanör’ün tanıklığına başvurmak, niteliksel dönüşüm iddiasını somutlaştırmak açısından sağlam bir başlangıç noktası oluşturur.

Tanör, 1994 yılında üçüncü baskısı yapılan “Türkiye’nin İnsan Hakları Sorunu” kitabında, insan hakları ihlallerinin güncel boyutlarını ayrıntılı bir şekilde tasvir eder. Yargısız infazlar ve işkenceden bugün artık kanuni bir dayanakla tahkim edilen güvenlik soruşturmalarına, kişi özgürlüğü ve güvenliğinden, düşünce, bilim ve basın özgürlüğüne, kolektif-sosyal haklardan hak arama özgürlüğüne dek geniş bir alanı kapsayan tablo, gerçekten de vahimdir. Kuşkusuz bu saptamalar ilk bakışta, bugün yaşanılan sürecin, niteliksel bir dönüşüme işaret ettiği yönündeki iddianın temellerini sarsar. Fakat Türkiye’nin anayasal düzeninin tarihi seyri ve gelişim dinamiklerine dair bugün hala yararlanılan temel eserler veren Tanör’ün,[[21]](#footnote-21) bu tablonun hemen ardından giriştiği analizinde yer alan bazı değerlendirmeler, üzerinde özellikle durulmayı hak eder:

“…Türkiye, askeri darbe ve rejimlere sahne olmasına ve demokrasisinin kısıtlı oluşuna rağmen, terimin gerçek anlamında bir “otoriter rejim” örneği sayılamaz. Siyasal hayatta sınırlı da olsa bir *yarışma ve çoğulculuk* vardır. İktidarın kaynağı seçimlerdir. Demokratik meşruluk esastır. Bütün *aksaklık ve keyfilik eğilimlerine karşın*, *kurum ve kurallarıyla bir “anayasal yönetim”* anlayışı vardır. *Kuvvetler ayrılığı ve parlamenter rejim* birer olgudur, 82 Anayasası bunları yok etmiş değildir. *Hukuk devleti, yargı bağımsızlığı ve yargısal denetim* (idare mahkemeleri, anayasa mahkemesi) alanlarında gerilemeler olmuşsa da eldeki güvence ve olanaklar yine de azımsanmayacak düzeydedir. Nihayet *tarihsel birikim ve yönelimde* olumlu yönler vardır. Ülke 1839’dan beri *“insan hakları”*, 1876’da beri *“anayasal yönetim”*, …1945’ten bu yana *“çoğulculuk”* mecrasında önemli mesafeler almıştır.”[[22]](#footnote-22)

Tanör’ün tespitleri arasında iki vurgu göze çarpar. İlki; insan hakları ve çoğulculuğa yönelen *tarihsel birikim*, ikincisi ise bu birikim üzerine inşa edilmiş, bütün aksaklık ve keyfilik eğilimlerine karşın, *kurum ve kurallarıyla anayasal bir yönetim anlayışının varlığı*. Tanör’ün işaret ettiği insan hakları ve çoğulculuğa yönelik tarihsel birikimi yaratan, toplumsal ve siyasi mücadeleler olmuş ve bu mücadele hattı Türkiye’nin hukuk düzeninin dönüşümüne belirli düzeyde yön vermiştir. Bu etkiyi Tanör’ün söz konusu satırları kaleme almasının ardından 1995 yılından itibaren gerçekleştirilen anayasa değişikliklerinde de gözlemlemek olanaklıdır. Örneğin bu değişikliklerle anayasanın temel haklar rejimi özgürlükçü bir yöne evrilmiş, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi’nin iç hukukta doğrudan uygulanabilir olması sağlanmış ve siyasi katılımın önündeki engellerin önemli bir bölümü kaldırılmıştır.[[23]](#footnote-23)

Diğer yandan Tanör’ün işaret ettiği üzere, bu tarihsel birikim üzerinde şekillenen kurumların işleyişindeki ve kuralların uygulanışındaki aksaklık ve keyfiliklerin varlığı da inkâr edilemez. İkinci olarak, cumhuriyetin kurucu kadrolarına önderlik eden Mustafa Kemal Atatürk’ün ardından siyasi alanı biçimlendirme noktasında önemli bir kudret elde eden Menderes, Demirel, Ecevit ve Özal gibi tarihi şahsiyetler, süreç içerisinde halkın önemli bir kesiminin gözünde önemli bir prestije sahip olmuş ve hatta pek çok destekçisi tarafından ilahlaştırılmıştır. Fakat bu iki olgu, söz konusu liderlerin Weberyan anlamda karizmatik bir otorite olarak nitelendirilmeleri için yeterli değildir. Weber araştırmacısı M. Rainer Lepsius’un karizmatik otoritenin niteliğine dair saptamaları, bu açıdan önem taşır.

Lepsius, otorite ilişkisinin kurumsallaşmış düzenleme ve yapıları ortadan kaldırabildiği oranda, karizmatikleşeceğinin altını çizer. Dolayısıyla karizma, bir siyasi figüre yönelen güven ve bundan kaynaklanın beklentileri aşan bir anlama sahiptir ve üstün yeteneklere sahip olmak da karizmatik otoritenin inşası açısından yeterli olmaz. Eğer bir lider toplumsal ve siyasi yapıyı değiştiremiyorsa, liderlik konumuna dair hâlihazırda var olan rol modellerine uygun hareket ediyorsa ve eylemlerinin, bağımsız kurumlar ya da kamuoyu tarafından denetlenmesini kabul etmek zorunda kalıyorsa, sahip olduğu prestij ya da takipçilerinin onu ilahlaştırma düzeyi ne olursa olsun, karizmatik otoriteden söz edilemez.[[24]](#footnote-24)

Karizmatik otoritenin varlığı açısından, bir liderin kurucu nitelikte yeni bir iddia ile ortaya çıkması, bu iddia doğrultusunda kurumsal ve normatif sınırları aşabilmesi, dolayısıyla şahsiliğin siyasi rejimin ağırlıklı öğesi haline gelmesi gerekir. Bu perspektifle değerlendirildiğinde, bugünün Türkiyesi’nde, anayasal yönetimin kurumların işleyişindeki aksaklıkların ve kuralların uygulanmasındaki keyfiliğin artışından ziyade, kurum ve kurallarıyla anayasal yönetim anlayışının ortadan kalkışına eşlik eden bir şekilde siyasi iktidarın şahsileşmesinin yarattığı niteliksel bir dönüşüm göze çarpar. 2010 yılında gerçekleşen anayasa referandumunun ardından, özellikle yargı kuvveti olmak üzere, kurumsal kısıtların aşınmasıyla başlayan süreç, Türkiye’de kamu hukuku doktrininde “anayasasızlaştırma”[[25]](#footnote-25) olarak kavramsallaştırılan, bir bütün olarak hukuk düzeninin cumhurbaşkanı açısından sınırlandırıcı işlevini yitirmesi yönünde bir eğilim göstermektedir.

Uzun bir tarihsel birikime dayanan kurumsal ve normatif düzenin aşınmasının en önemli sonuçlarından biri, süreç içerisinde siyasi iktidarın etkinliği ve istikrarı açısından yaratacağı olumsuz etkidir. Weber, yasal otoriteyi değer yargılarından bağımsız bir biçimde tam da bu açıdan, bir hükmetme tekniği olarak en üstün otorite türü olarak nitelendirir. Weber’in bu olgusal saptamasına, değer yargılarına dayalı bazı eklemeler yapılabilir. Kuşkusuz kurum ve kurallar, “kendinde iyi” şeyler değildir. Diğer bir deyişle, kurum ve kurallar, tahakkümün kaynağı ve faili olabilir ve verili iktisadi ve siyasi düzende çoğu zaman da böyle olmuştur. Ama öte yandan kurum ve kurallar, tam da Tanör’ün işaret ettiği toplumsal ve siyasi mücadelelerin yarattığı tarihsel birikimin şekillendirdiği alanlardır. Bu anlamda kurum ve kuralların ortadan kalkışına, merkezileşen ve şahsileşen siyasi otoritenin anlık kararlarının siyasi ve hukuki alanı düzensizleştirmesinin eşlik etmesi, keyfiliğin ve belirli sınıf ya da gruplar lehine tahakkümün kural haline gelmesine yol açar.

Bu hususu biraz daha açmak için Tanör’le aynı kuşaktan bir başka anayasa hukuku profesörü olan Cem Eroğul’un 2015 yılında dile getirdiği tespitler yol gösterici olabilir:

“Demokrasiyle birlikte devlet de eritiliyor. Tabii ki bütün sınıflı devletlerde devlet egemen sınıfın aracıdır, ama sadece öyle değildir. Başka yönleri de vardır. Mesela devlet, ezilenlerin bir noktanın ötesinde ezilmesini engellemekle de yükümlüdür. Çünkü yarını ve kendini düşünmek zorundadır; yani meşruiyet yaratmak zorundadır. Bütün bunlar son birkaç yıldır kaybolmakta. Türkiye’de yönetici katmanlar, iktidardan ayrı bir güç olan devlet olgusunu gitgide ortadan kaldırmakta ya da eritmekte. Cumhuriyet devletinin en temel kurumları, kanun filan da çıkarılmadan, bir gecede yok edildi. Mesela kanun hükmünde kararnameyle Maliye Bakanlığı Teftiş Kurulu kaldırıldı. Akıl almaz bir şey! Teftiş Kurulu, tüm bürokrasinin belkemiğiydi. Kaldırılıverdi! Devlet bürokrasisinin hiçbir sürekliliği kalmadı. En önemli darbe de yargıya vuruldu. Yargı, iktidardan bağımsız olma niteliğini tamamen yitirdi. İktidardan ayrı, gerektiğinde iktidarı da frenleyebilecek bir devlet gücü kalmadı Türkiye’de.”[[26]](#footnote-26)

Tıpkı Tanör gibi eleştirel bir kamu hukukçusu olan Eroğul da, devletin ve hukukun sınıfsal ve -eklemek gerekirse- eril niteliğinin karşısına, tahakküm ve sömürünün mağdurlarının talepleriyle dönüşmek zorunda kalan ve ayrıca onların rızasını üretmek için gayri şahsi bir yapıda örgütlenen kurum ve kuralların rasyonelleştirici etkisini yerleştirir. *Kurumlar*, liyakate dayalı giriş ve yükselme kriterleriyle ya da görev alanlarına dair öngörülmüş belirli bir hukuki çerçeveyle; *hukuk kuralları ise* genel ve soyut nitelikleriyle ya da belirli bir metodolojiye dayanan uygulanma şekilleriyle keyfiliğin önünde asgari de olsa bir sınır oluşturma potansiyeline sahiptir. Tam da bu nedenle, Türkiye’de tarihsel birikimlerin biçimlendirdiği kurum ve kuralların rasyonelleştirici işlevinin ya da varlıklarına mündemiç olan yapısal kısıtların ortadan kalkması, keyfilik ve belirsizlik halinin yaygınlaşması sonucunu doğurmaktadır. Bu gelişmenin en bariz olarak gözlemlendiği ve aynı zamanda niteliği itibariyle en can acıtan yansıması da, Eroğul’un işaret ettiği üzere, kuralları uygulayacak kurum olarak yargının yaşadığı dönüşümdür.

# Hukuk Düzeninin Dönüşümünde Yargının Rolü

Yargının bağımsızlığı ve tarafsızlığının, cumhuriyet tarihinin en sorunlu konularından biri olduğu bir gerçek. İstiklal Mahkemeleri ile başlayan olağanüstü yargı geleneğinin[[27]](#footnote-27) yanı sıra en yetkin hukukçuları bünyesinde barındırması beklenen Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun Hrant Dink gibi sembolik davalarda verdiği kararlar[[28]](#footnote-28) ya da devlet personeline yönelik bir zırh olarak kurumsallaşan cezasızlık pratiği karşısında,[[29]](#footnote-29) Eroğul’un, yargının iktidardan bağımsızlığına ve iktidarı frenleme işlevine dair saptamalarına şüpheyle yaklaşılabilir. Ama bu noktada Eroğul’un saptamalarını destekleyebilecek önemli bir nüansın altını çizmek gerekir. Türkiye’de yargının geçmişte de otoriter ve devletçi reflekslerle hukuki alanı biçimlendirdiği reddedilemeyecek bir olgu olmakla birlikte,[[30]](#footnote-30) *kurumsal* yapısının beraberinde getirdiği belirli düzeydeki özerklik, *kuralları* uygulama sürecinde sadece siyasi iktidarın beklentilerini karşılama kaygısının ötesine geçebilmesine, önemli konulara dair bazı uyuşmazlıklarda da hukuki bir zemin ve çerçevede kararlar verebilmesine olanak tanıyordu.

Bu nüans, 80 Darbesi’ni izleyen süreçte keyfi olarak gerçekleştirilen kamu personeli kıyımının ardından Danıştayın verdiği 1402’likler kararı[[31]](#footnote-31) ya da Kürt siyasi hareketini temsil iddiası taşıyan siyasi partileri ardı ardına kapatan Anayasa Mahkemesinin (AYM),[[32]](#footnote-32) Güneydoğu’da süregiden olağanüstü hal rejimi kapsamında çıkan olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerini anayasal çerçeveye uygunluk açısından denetleyen içtihadı[[33]](#footnote-33) çerçevesinde kavranabilir. Askeri cuntanın etkinliğini koruduğu bir dönemde Danıştayın insan haklarına uygun olarak gerçekleştirdiği dinamik yorum ya da AYM’nin olağanüstü rejim pratiğini belirli ölçüde hukuki çerçeveye çeken tutarlı içtihadı, aksaklık ve keyfilik eğilimlerine karşın, anayasal bir yönetimin varlığından söz edilmesini olanaklı kılan *kurum ve kuralların işlevini* gösteren önemli örnekler oluşturur. Bu nüansı belirginleştirmek açısından Kemal Gözler’in, “Yeni” Türkiye’nin hukuk düzenine dair tasviri yardımcı olabilir:

“Artık anayasa veya kanunlardaki kurallara bakmak, karşılaşılan hukukî sorunun nasıl çözümleneceği konusunda bir fikir vermiyor. Örneğin anayasa mahkemelerinin önündeki bir iptal davasının sonucunu tahmin etmek için anayasanın ne dediğine bakmanın bir yararı yok. Zira artık anayasa mahkemesi kararları anayasaya değil, birtakım hukuk dışı faktörlere bağlı. Belirli bir davada anayasa mahkemesinin ne yönde karar vereceğini anayasa hukuku profesörleri değil, gazeteciler daha iyi tahmin ediyorlar. Aynı şey idare ve ceza hukuku için de geçerli. İktidarın önem verdiği bir idarî işlemin idarî yargı tarafından iptal edilme ihtimali neredeyse sıfır. Bugün, siyasî niteliği olan bir olayda, en kıdemli ceza hukuku profesörleri dahi gözaltına alınan bir kişinin tutuklanıp tutuklanmayacağını, sanığın mahkûm olup olmayacağını bize önceden söyleyemez. Ceza hukuku profesörlerinin bilgileri artık bu konuda bir işe yaramıyor.”[[34]](#footnote-34)

“Eski” Türkiye’nin AYM’sinin kritik kararlarına karşı sert eleştiriler getiren[[35]](#footnote-35) Gözler’in, “Yeni” Türkiye’de AYM kararlarının “artık” hukuk dışı faktörlere bağlı olduğunu ve siyasi iktidarın önem verdiği bir idari işlemin, idari yargı tarafından iptal edilmesinin olanaksızlığını vurgulaması, kurum ve kuralların siyasi iktidarı asgari de olsa kısıtlayabilecek niteliğinin, dolayısıyla düzenin gayri şahsiliğinin büyük ölçüde zayıflamasıyla ilişkilendirilebilir. Bu açıdan, 80’lerde Danıştay ve 90’larda AYM tarafından olağanüstü hal rejimini süre, zaman ve konu bakımından sınırlandıracak şekilde geliştirilen içtihadın, 15 Temmuz Darbe Girişimi sonrası ilan edilen olağanüstü hal sürecinde AYM tarafından terkedilmesi,[[36]](#footnote-36) anlamlı bir örnek oluşturur.

Bu noktada AYM’nin Barış İçin Akademisyenler gibi bazı güncel davalarda, kıl payı da olsa verdiği ihlal kararları akla gelebilir.[[37]](#footnote-37) Fakat bu kararın, üniversitedeki tasfiye süreci tamamlandıktan sonra verildiği ve özellikle akademiden ihraçlar konusunda *fiilen* herhangi bir etkisi olmadığı unutulmamalıdır. Buna karşın AYM, ifade özgürlüğü üzerinde ağır baskı yaratan cumhurbaşkanına hakaret suçunu somut norm denetimi kapsamında anayasaya aykırı görmediği[[38]](#footnote-38) gibi bu suça dayanılarak verilen binlerce hapis cezasına rağmen, bireysel başvuru sürecinde bu konuyu ele almaktan ve etkili bir içtihat oluşturmaktan uzun bir süre kaçınmıştır.[[39]](#footnote-39) Cumhurbaşkanına hakaret suçu nedeniyle bireylerin ifade özgürlüğünün ihlal edildiğine dair yıllar sonra verdiği yakın tarihli üç kararı ise,[[40]](#footnote-40) süreç içerisinde oluşan caydırıcı etki dikkate alındığında bugün için önemli bir etki doğurmaktan uzaktır.

Demokratik siyasi katılımın başat araçlarından biri olmasına rağmen fiilen geçersiz kılınan bir hak olan toplanma özgürlüğü açısından da AYM’nin benzer bir yaklaşım geliştirdiği gözlemlenmektedir. Toplantı ve Gösteri Yürüyüşü Kanunu’nun bazı maddelerinin iptali için açılan davada AYM valilere, toplanma alanlarını belirleme konusunda sınırsız bir takdir yetkisi tanıyan hüküm ile spontane gösterileri kanun dışı sayan hükmü anayasaya aykırı görmeyerek,[[41]](#footnote-41) mekan yasaklarına aykırılık ve bildirim yükümlülüğündeki eksiklik gerekçesiyle toplanma özgürlüğünün fiilen geçersiz kılınması politikasının sürdürülebilmesinde önemli bir rol oynamıştır.

Son ve önemli bir örnek de AYM’nin 15 Temmuz Darbe Girişimi sonrası kamu görevinden ihraçlarda kullanılan ve halen kamu personeli üzerinde Demokles’in Kılıcı gibi asılı duran iltisak kavramına[[42]](#footnote-42) ve bu kavramla aynı muğlaklıkta olan terör örgütleri ile eylem birliği içinde olmak suçuna[[43]](#footnote-43) dair içtihadıdır. AYM bu kararlarında her iki muğlak kavramı anayasaya aykırı görmeyerek, olağan dönem hukuk rejiminin “meşru” bir parçası haline getirmiş, kamu personelinin belirlenmesinde sınırsız bir tasarruf yetkisini siyasi iktidara tanıyarak kamu hizmetine girme hakkını etkisizleştirmesine ve böylelikle hukuk devleti ilkesinin yurttaşlara sağladığı temel güvencelerden biri olan öngörülebilirliğin ortadan kaldırılmasına anayasal bir dayanak sunmuştur.

1. **Karizmatik Otoritenin Yükselişinin Dinamikleri**

Türkiye’de yasal otoritenin gerileyişinin, diğer bir ifadeyle kurum ve kurallarıyla anayasal yönetim anlayışının ortadan kalkmasının uzun bir zaman dilimine yayıldığı söylenebilir. Bu sürecin önemli bir özelliği, hukuka uygun yönetme vaadinin siyasi iktidarın meşruiyet söylemindeki yerinin zayıflayışıdır. Her türlü vesayetin yıkılarak “adalet”in sağlanması ve her türlü tehdidin bertaraf edilerek “istikrar”ın tesis edilmesi, hukukiliğin yerine geçen vaatler olarak dikkat çeker. Karizmatik liderin dönüştürücü ve devrimci misyonunun temelini teşkil eden bu vaatler, kurum ve kuralların etkisizleştirilmesine zemin hazırlayarak, karizmatik otoritenin siyasi rejim içinde belirleyici hale gelmesinde önemli bir rol oynamıştır.

Bu sürecin başlangıcını 2008 yılına, delil yaratma teknikleriyle harmanlanan Ergenekon, Balyoz ve KCK gibi büyük siyasi hesaplaşma davalarına kadar götürmek mümkün. Bu davaların temel özelliklerinden biri, hukukun ve hukuki süreçlerin şekli kısıtlarını göreceleştirerek, bu anlamda suçta ve cezada kanunilik ya da adil yargılanma hakkı gibi usuli güvenceleri geçersiz kılmasıydı. Yargılamalarda öne çıkan esas amaç, adil yargılanma ilkelerine uygun bir süreç sonucunda maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasından öte, suçlu olduğu varsayılan grupların cezalandırılarak, adil olduğu önceden kabul ve ilan edilen amaçlara ulaşılmasıydı. En veciz halini “Türkiye bağırsaklarını boşaltıyor”[[44]](#footnote-44) ifadesinde bulan bu yaklaşım, usuli güvencelere dayanan bir yargılamanın sağlayabileceği adaletin değersizleşmesi ve kıymeti kendinden menkul bir adaletin her ne pahasına olursa olsun tesis edilmesi hedefinin ön plana çıkması sonucunu doğuruyordu.

Siyasi iktidarın meşruiyet söyleminde hukuka uygunluğun tali hale gelmesinde, 2013 yılında gerçekleşen *Gezi Protestoları*, bir *dönüm noktası* olarak nitelendirilebilir. Bu tarihten itibaren iç ve dış tehditlere karşı mücadelenin siyasi iktidarın temel söylemi olarak öne çıkmasıyla birlikte, hukuki yükümlülüklerin siyasi iktidarın meşru mücadelesini kısıtlayan gayri meşru engellere dönüştüğüne dair vurgunun ağırlık kazanmaya başladığı göz çarpar. Mülki amirlere, gerektiğinde hukuk kurallarını bir kenara koymaları ve gerçekleştirdikleri zihinsel devrim sonucunda aldıkları kararları, halkın çıkarlarını korumak için uygulamaları yönündeki tavsiye, bu süreci kristalize eden bir söylem olarak dikkat çeker.[[45]](#footnote-45) Nitekim ilk defa AYM’nin verdiği Twitter kararını eleştirmek amacıyla kullanılan “yerli ve milli”nin[[46]](#footnote-46) yanı sıra “beka”,[[47]](#footnote-47) 2013 yılından itibaren siyasi iktidarın söylemlerinin başat kavramları olarak öne çıkar.

Beka kavramı, hukuki sınırların geçersizleştirilmesi açısından önem taşır. Bekanın tehdit altında olması, bu tehdidin giderilmesi için kullanılacak her türlü aracın meşru olduğuna dair vurguyu içerir. Yerli ve milli söylemi ise bir yandan, insan hakları hukukunun uluslararası ölçütlerine uygun, fakat siyasi iktidarın hoşuna gitmeyen kararların gayri milli olarak eleştirilerek, yargı kurumunun disipline edilmesi sağlar, diğer yandan otoriter yargıçların, var olan hukuk kurallarını sınırsız bir yorum ile aşarak muhaliflerin özgürlüklerini kısıtlamasına imkân tanır. Her iki kavram, var olan hukuk kurallarının değiştirilmesine gerek olmadan, beka ya da milli değerleri koruyacak şekilde uygulanmasına ve hatta yeri geldiğinde uygulanmamasına zemin hazırlar. Bu durum, hukuk kurallarının bizatihi varlığının ve açıklık, öngörülebilirlik ya da belirli usullere göre değiştirilme gibi şekli özelliklerinin siyasi iktidarı kullananları sınırlandırma işlevini ortadan kaldırır. Son dönemde milli değerlerle ya da bekayla ilişkilendirilen Cumhuriyet, Barış Akademisyenleri, Büyükada, Gezi ya da Oda TV gibi davalarda hazırlanan iddianamelerde ya da yerel mahkemeler tarafından verilen kararlarda bu yaklaşımın izlerini görmek olanaklı. Bu çerçevede İHAM’ın tarihte ilk kez Demirtaş[[48]](#footnote-48) ve Kavala[[49]](#footnote-49) başvurularında, Türkiye’nin belirli bir hakkı ihlal ettiği saptamasının ötesine geçerek, siyasi saiklerle hukuku araçsallaştırdığını tespit etmesi de bir tesadüf değildir. Bu tabloya, bazı bireysel başvurularda sonucunda Anayasa Mahkemesinin anayasanın ihlal edildiğine hükmettiği kararlarına, anayasanın açık hükmüne rağmen yerel mahkemeler tarafından ısrarla direnilmesi de eklenebilir.[[50]](#footnote-50)

1. **Anayasızlaştırma Süreci ve Anayasa Değişikliği**

2013 yılından itibaren hukuka uygunluk vaadinin aşınmasının etkisi, hukuk düzeninin kaynağını ve çerçevesini oluşturan en üst düzeydeki norm olan anayasa üzerinde de gözlemlenebilir. “Anayasasızlaştırma” olarak kavramsallaştırılan sürecin en çarpıcı özelliği, anayasal normların *fiilen* etkisiz kılınmasıdır. 1982 Anayasası uyarınca ancak olağanüstü hallerde ilan edilebilecek sokağa çıkma yasağının, olağan rejim sürerken ilanı; milletvekillerinin dokunulmazlıklarının anayasal güvencelere aykırı biçimde bir anayasa değişikliği ile kaldırılması ve cumhurbaşkanının, anayasanın öngördüğü parlamenter sisteme uygun biçimde, tarafsız ve politika üstü sembolik bir figür olarak hareket etmek yerine fiilen hükümet başkanlığını üstlenmesi, anayasayı etkisiz hale getiren örneklerden yalnızca bazılarıdır.[[51]](#footnote-51)

Anayasasızlaştırma, kurum ve kurallarıyla bir anayasal yönetimin, bir başka ifadeyle hukukiliğin siyasi rejimin meşruiyeti açısından önemini yitirmesinin nihai aşamasını teşkil eder. Bu noktada siyasi iktidarın meşruiyetinin, cumhurbaşkanının seçimler aracılığıyla halk ile kurduğu ve seçimler arasında sessiz çoğunluğun onayıyla sürdürdüğü varsayılan bir ilişkiye indirgenmeye çalışıldığı gözlemlenir.[[52]](#footnote-52) Hukuk kurallarına bağlılığın yerini siyasi liderin iradesine sadakatin aldığı bu süreç önce fiilen, ardından 2017 yılında gerçekleşen anayasa değişikliğiyle, siyasi iktidarın cumhurbaşkanının şahsında temerküz etmesiyle tamamlanmıştır. 2017 anayasa değişikliği, Tanör’ün, 90’lardaki varlığını, tarihsel birikime dayalı bir kazanım olarak değerlendirdiği, kuvvetler ayrılığı ve parlamenter rejimin de ortadan kalkışına yol açmıştır. Bu doğrultuda Selin Esen’in anayasa değişikliğinin, “Türkiye’nin 19. yüzyıldan bu yana biriktirdiği demokratik ve anayasal kazanımlarından vazgeçmesi” anlamına geldiğini,[[53]](#footnote-53) İbrahim Kaboğlu’nun da “200 yıllık fikri çalışmaları, eylemsel mücadeleleri ve demokratik-anayasal birikimi küllendirecek” bir gelişme olduğunu belirtmesi dikkate değerdir.[[54]](#footnote-54)

Referandum sonucunda yürürlüğe giren ve “Türk tipi” sıfatıyla özgünlüğü vurgulanan[[55]](#footnote-55) başkanlık benzeri sisteminin ayırt edici özelliği, cezai açıdan adeta sorumsuz konumda ve siyasi açıdan sınırsız yetkilere sahip bir başkanın varlığıdır. Meclisin siyasi denetim yetkilerinin büyük ölçüde ortadan kaldırıldığı ve siyasi katılımın seçimler ve referandumlara indirgendiği yeni rejimde cumhurbaşkanı, anayasalı yönetimin merkezini oluşturmaktadır. Buradaki anayasalı yönetim vurgusu bilinçlidir, çünkü anayasal yönetim siyasi iktidarın sınırlandırılması olarak anlaşıldığında, bu tür sınırların cumhurbaşkanı açısından varlığını saptamak olanaklı gözükmemektedir. Yürütme kuvvetinin tek başına hâkimi konumunda olan cumhurbaşkanı, karar ve kararnameler aracılığıyla hukuku yaratma gücüne sahiptir ve HSK ve AYM üyelerini belirleme yetkisiyle yargı kuvvetini şekillendirme kudretini elinde bulundurmaktadır. Özellikle cumhurbaşkanlığı işlem ve düzenlemelerini denetleyecek olan Danıştay ve AYM’nin üye kompozisyonunun şekillenmesinde cumhurbaşkanının belirleyici konumda olması, cumhurbaşkanı üzerindeki yargısal denetimin etkinliğini de göreceli hale getirmiştir. Bu açıdan, son dönemde kritik davalarda önemli rol oynayan İstanbul Başsavcısının, önce Yargıtay üyeliğinde, ardından çok kısa bir süre içinde Anayasa Mahkemesi’ne atanması, çarpıcı bir örnek teşkil eder.[[56]](#footnote-56) Ayrıca, gerekliliğine ve ilanına tek başına karar verebileceği olağanüstü hal sürecinde, cumhurbaşkanının olağanüstü hal kararnameleri aracılığıyla alabileceği tedbirlerin, AYM’nin yakın dönem içtihadı nedeniyle herhangi bir sınırı da bulunmamaktadır.[[57]](#footnote-57) Ece Göztepe’nin “mutlaki cumhurbaşkanlığı”[[58]](#footnote-58) olarak nitelendirdiği bu sistemde artık, Serap Yazıcı’nın vurguladığı üzere cumhurbaşkanı “ülkenin kaderini tek başına tayin edecek bir aktör haline gelmiştir.”[[59]](#footnote-59)

Cumhurbaşkanının otoritesini adeta sınırsız kılan anayasal düzenin yanı sıra, yeni sistemin idari yapısı, siyasi otoritenin merkezileşmesini ve kişiselleşmesini tamamlayan ayrıntılar içerir. Valilerin, devletin ve hükümetin temsilci olma vasıflarının kaldırılarak, yalnızca cumhurbaşkanını temsil eden görevlilere dönüştürülmesi de bu açıdan dikkat çekici bir örnektir.[[60]](#footnote-60) Parlamentonun siyasi gücünü yitirmesinin yanı sıra, resmi olarak kurul halinde karar alması öngörülen diğer siyasi organların da cumhurbaşkanın iradesine bağımlı hale gelmesi üzerinde özellikle durulması gereken bir diğer gelişmedir. Türkiye’nin tarihi birikimi içinde geçmişte önemli bir siyasi güce sahip olan bakanlıkların ve yeni oluşturulan politika kurullarının doğrudan cumhurbaşkanına karşı sorumlu olması; [[61]](#footnote-61) bakan yardımcıları, bakanlıklardaki genel müdürler ve üst düzey kamu yöneticilerinin belirlenmesinde[[62]](#footnote-62) ya da geçmiş dönemde çeşitli kurumların önerisi ya da görüş bildirmesiyle gerçekleştirilen pek çok idari işlemde[[63]](#footnote-63) cumhurbaşkanın tek karar mercii haline gelmesi, karizmatik otoriteye uygun bir idari yapının ortaya çıkmasına yol açmıştır. Bu tablo karşısında, olağanüstü niteliklere sahip bir liderin cumhurbaşkanı olmasının, yeni sistemde adeta bir zorunluluk haline geldiği ileri sürülebilir, çünkü sıradan bir siyasi figürün bu denli geniş yetki ve sorumluluğu, etkin bir şekilde yerine getirebilmesi neredeyse olanaksızdır.

Bu çerçevede, gece yarısı alınan cumhurbaşkanlığı kararları ile kadın hakları mücadelesinin önemli bir kazanımı olan İstanbul Sözleşmesi’ne taraf olmaya son verilmesi[[64]](#footnote-64) ya da tüm üniversitelere yönelik rutin müdahalelerin yanı sıra Türkiye’nin en köklü üniversitelerinden birine gece yarısı kararı ile fakülteler kurulması[[65]](#footnote-65) veya rektör atanması,[[66]](#footnote-66) hukuk dogmatiğine dair tartışmalarla tüketilemeyecek bir niteliğe sahiptir. Bu olaylar, cumhurbaşkanın, üstlendiği ve vadettiği misyonu yürütürken ancak kendi belirlediği sınırlara tabi olduğunu gösteren, karizmatik otoritenin kristalleştiği anlar olarak değerlendirilebilir.

# Sonuç

Türkiye’de 2017 sonrasında ortaya çıkan anayasalı düzeni, Weber’in otorite türlerine dair tasnifi çerçevesinde, karizmatik otorite ve yasal otoritenin bir karışımı olarak nitelendirilmek mümkün. Devrimci dönüşümler çerçevesinde gözlemlenebilecek nitelikte saf bir karizmatik otorite değildir söz konusu olan. Pek çok kurum ve kural, etkisini yitirmekle birlikte varlığını korumaktadır ve cumhurbaşkanının siyasi rejimin merkezinde yer alan konumu da son kertede bir anayasa değişikliği ile hukuki bir çerçeveye kavuşturulmuştur. Fakat karizmatik otoritenin gittikçe artan bir şekilde siyasi iktidarın meşruiyeti ve icrası açısından belirleyici öğe haline geldiği söylenebilir. Diğer yandan, son dönemde yaşanan gelişmeler, özellikle de siyasi ve iktisadi alanda karşılaşılan zorluklar -Weber’in karizmatik otoritenin devamı açısından temel bir önem atfettiği- takipçilerin esenliğini sağlayabilme noktasında karizmatik otorite açısından önemli zaaflar yaratabilir. Ayrıca karizmatik otoritenin, kurum ve kurallara dayalı sınırları aşmasını sağlayan “Yeni” Türkiye’nin inşasına dayalı misyonun, kitleleri sürükleyebilecek bir duygusal heyecan yaratma kapasitesinin kaçınılmaz olarak azaldığı ileri sürülebilir. Benzer bir tespit, 20 yıla yaklaşan iktidar sürecinin, karizmaya dayalı siyasi hareketin pek çok açıdan rutinleşmesini beraberinde getirmesi açısından da yapılabilir.

Fakat Türkiye’de siyasi iktidarın karizmatik otoriteye dayalı sütununun, Weberyan anlamda meşruiyetinin sarsılması, devlet aygıtı aracılığıyla sahip olduğu şiddet tekelini kullanma gücünün ortadan kalkacağı anlamına gelmez. Aksine siyasi otoritenin meşruiyet üretme kapasitesinin zayıflayışı kaçınılmaz olarak otoriter pratikleri beraberinde getirir ve Türkiye’de temel hak ve özgürlükler üzerindeki baskının artması da bu çerçevede değerlendirilebilir. Bu karamsar tablo karşısında, bu sunumun başında olduğu gibi Tanör’ün tespitlerine başvurmak yol gösterici olabilir.

Türkiye’nin İnsan Hakları Sorunu başlıklı eserinin son satırlarında Tanör,[[67]](#footnote-67) bir yandan Türkiye’de insan hakları sorununun, kültürel, toplumsal, ideolojik ve ekonomik köklerinin çok derinlerde olduğunu belirtir, ama öte yandan bu tablonun, karamsarlığa yol açmaması gerektiğini de özellikle vurgular. Bunun nedeni Türkiye’nin, tüm ağırlığıyla hissedilen insan hakları sorununun aşılmasını sağlayacak bir siyasi mücadele geleneğine sahip olmasıdır. 1945-60 arasını, klasik ve siyasi haklar için, 1960-80 arasını ise esasen sosyal haklar için yürütülen mücadeleler dönemi olarak tanımlayan Tanör, her iki dönemin “Türkiye halkının siyasi bilinç ve görgüsünde silinmesi zor izler bırak”tığını ifade eder. 1980 Darbesi’nin klasik, siyasi ve sosyal haklar üzerinde yarattığı tahribat çok ağır olmakla birlikte, Tanör’e göre tahribatın bu bütüncül niteliği, karşı taleplerin ve farklı alanlardaki mücadele pratiklerinin ortaklaşmasına, iç içe geçerek canlanmasına yol açmıştır. Tanör’e göre insan haklarına dair tablonun neden olabileceği karamsarlığın aşılmasını sağlayan umudun kaynağı da ortaklaşarak önemli bir güç birikimi yaratan bu siyasi mücadele geleneği ve pratiğidir.

Tanör’ün önemine işaret ettiği gelenek ve pratiğin, 80 Darbesi’nin izlerinin anayasal düzlemden belirli ölçüde silinmesinde ve Türkiye’nin siyasi alanının özgürlükçü bir yöne evrilmesinde önemli kazanımlar elde ettiği bir gerçek. Bugünün siyasi ortamının da çoğulcu özgürlükçü bir demokrasinin inşası için benzer bir dinamik yaratma olasılığı barındırdığı göz ardı edilmemelidir. Kayyum uygulamalarından, baroların bölünmesine, İstanbul Sözleşmesi’ne taraf olunmasına son verilmesinden, LGBTİ’lere yönelik nefret söylemine, bağımsız medya kuruluşlarına verilen kapatma cezalarından, çevresel tahribata yol açan projelerin hayata geçirilmesine, grev yasaklarından, kıdem tazminatının kaldırılmasına yönelik girişimlere kadar çok geniş bir yelpazede yaşanan insan hakları ihlallerinin ulaştığı boyutlar; farklı kesimlerin taleplerini ve mücadele pratiklerini iç içe geçirme potansiyeline sahiptir.

Tüm bu sorunların çözümü için tek başına yeterli olmayacağı açık olmakla birlikte, eksikliği, söz konusu sorunların ağır bir şekilde hissedilmesinin temel nedenini oluşturan kurum ve kurallarıyla anayasal bir yönetimin inşası bu çerçevede, öncelikli bir reform olarak kendini göstermektedir. Parlamenter rejime dönüşe dair son günlerde yoğunlaşan tartışmalar bu açıdan dikkat çekici bir gelişme olarak nitelendirilebilir. Homojen olduğu varsayılan halkın, aslında çoğulcu olan yapısının yansıyabileceği parlamentonun ve onun ürettiği kanunların, siyasi rejimin merkezine yerleşebilmesi, siyasi otoritenin meşruiyeti ve icrasının gayri şahsi bir yöne doğru evrilmesi açısından önemli bir adım olacaktır.
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