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**ÖZET (ABSTRACT)**

Demokratik ülkelerde olağanüstü yönetim usulleri, hukuku dışlayan keyfi bir yönetim olmayıp, kaynağını anayasada bulan, anayasa kurallarına göre yürürlüğe konulup yasama ve yargı organlarının denetiminde uygulanan modellerdir. Olağanüstü yönetim usulleri, birçok hukuk sisteminde olduğu gibi Türk hukuk sisteminde de başvurulan yöntemlerdir. 1982 Anayasamızın 2017 Anayasa değişikliğinden önceki halinde olağanüstü yönetim usulleri olarak olağanüstü hal ile ve sıkıyönetim ve savaş hali olmak üzere yöntemler bulunmakta idi. “Olağanüstü hal” rejimi, Anayasamızın 119, 120 ve 121. Maddesinde ayrıntılı şekilde düzenlenmişti. Sıkıyönetim modeli 2017 Anayasa Değişikliği ile yürürlükten kaldırılmıştır.

Olağanüstü hal rejimi sözkonusu olduğunda bireylerin temel hak ve özgürlükleri kısıtlanabilmekte, askıya alınabilmekte hatta durdurulabilmekte, devletin ve idarenin eline çok geniş yetkiler verilmektedir. Hukukumuzda olağanüstü hallerde Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kuruluna temel hak ve özgürlüklerin her alanında düzenleme yapabilme yetkisi verilmiştir.

15 Temmuz 2016 darbe teşebbüsü sonrası, Anayasanın mülga 121. Maddesi gereğince, Milli Güvenlik Kurulunun görüşü alındıktan sonra Cumhurbaşkanlığı başkanlığında Bakanlar Kurulu tarafından ülke genelinde 20 Temmuz 2016 tarihli kararla olağanüstü hal ilan edilmiş, üç ay süreyle ilan edilen olağanüstü hal, Meclis tarafından 7 kez uzatılarak 19 Temmuz 2018’e kadar devam etmiştir. 2 yıl süren olağanüstü hal döneminde 37 tane (667 sayılı KHK ile 703 sayılı KHK’ler arası) olağanüstü hal kanun hükmünde kararname (OHAL KHK)’si çıkarılmış, olağanüstü halle ilgili-ilgisiz pek çok alanda düzenlemeler ve idari kararlar ihdas edilmiştir. Bu KHK’ler ve ekli listeleri (668 ile 701 sayılı KHK) ile 129.415 asker-sivil kamu görevlisi kamu görevinden ihraç edilmiş, binlerce pasaport iptal edilmiş, çok sayıda medya kuruluşu, sendika, öğretim kurumu kapatılmıştır. Olağanüstü halin gerektirdiği konular dışında da birçok alanda olağanüstü hal KHK’leri ile düzenleme yapılmış, pek çok yönden hukuka, Anayasaya, kanunlara, temel hak ve özgürlüklere aykırı işlem ve eylemlerde bulunulmuştur.

15 Temmuz sonrası çıkarılan olağanüstü hal KHK’leri, hukuki niteliği itibariyle genel düzenleyici işlemlerden olup idari işlemlerin hukukî rejimine tabidir. Olağanüstü hal KHK’lerinin yetki, şekil, sebep, konu, amaç unsurları yönünden kapsam ve süre açısından hukuka ve Anayasaya aykırılıklar barındırdığı, fonksiyon (görev) gaspı, ağır ve bariz yetki tecavüzleri içerdiğinden ötürü yok hükmünde sayılması gerektiği, çok sayıda temel hak ve hürriyeti ihlal ettiği kamuoyunda, doktrinde, yargı makamlarınca tartışılmış ve halen de tartışılmaktadır. Ayrıca olağanüstü hal KHK’lerinin yargısal denetime açık olup olmaması da ayrı bir tartışma konusudur. Anayasanın 148/1 maddesinde olağanüstü hal KHK’lerinin şekil ve esas bakımından Anayasaya aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesinde dava açılamayacağı hüküm altına alınmıştır. Aynı hüküm geçmişte de yürürlükte olmasına rağmen 1991 yılında Anayasa Mahkemesi bazı olağanüstü hal KHK’lerinin olağanüstü halin kapsamını, konusunu, süresini aşan hükümlerini iki ayrı kararında iptal etmiştir. Ancak 15 Temmuz sonrası çıkarılan olağanüstü hal KHK’lerini ise önceki içtihatlarından vazgeçerek denetlemekten kaçınmış ve içeriğine bakmadan yetkisizlik nedeniyle yargılama taleplerini reddetmiştir. Anayasa Mahkemesinin bu yöndeki görüşü de yeni tartışmaları beraberinde getirmiştir.

15 Temmuz sonrası çıkarılan olağanüstü hal KHK’lerine Ekli listelerle binlerce kamu görevlisi hakkında soruşturma yapılmadan, savunması alınmadan, mahkemelerce verilen bir ceza hükmü olmaksızın, suçlu olup olmadığına bakılmaksızın masumiyet ilkesi ihlal edilerek, ölçülülük ilkesine aykırı kamu görevinden çıkarma cezası verilmiştir. Kamu görevinden çıkarma cezaları, bireysel işlem olmasına ve yargı denetimine açık olmasına rağmen olağanüstü hal KHK’leri ile birlikte yapıldığından yargı organları, kamu görevinden çıkarma kararlarını denetlemekten kaçınmışlardır. Bunun üzerine başta kamu görevinden çıkarma kararlarını incelemek üzere Olağanüstü Hal İnceleme Komisyonu kurulmuş, bu Komisyona idari başvuruda bulunulması öngörülmüş, bu Komisyonun verdiği kararlara karşı yargı yoluna başvurulabilmiştir.

Kamu görevinden çıkarma kararları, disiplin işlemlerinden olup idari yaptırımların bir türüdür ve disiplin hukukunun hukuki rejimine tabidir. Disiplin cezalarında bir takım genel ilkelere riayet edilmesi gerekir. Savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilmemesi, disiplin cezalarının yargı denetimi dışında tutulmaması, disiplin cezaları verilirken yasaya uygun, makul ve ölçülü cezalar verilmesi, disiplin hukukunun temel ilkeleridir.

Savunma hakkı, sadece Ceza hukukunun değil, aynı zamanda İdare hukukunun, disiplin hukukunun da en temel haklarından, hukukun genel ilkelerinden birisidir. Savunma hakkı, disiplin soruşturmalarında “çelişme usulü” olarak adlandırılan asli şekil (usul) şartıdır. Yani savunma hakkı verilmeden tesis edilen disiplin cezaları açık şekilde hukuka aykırıdır, hatta kimi yazarlarca yoklukla malül işlem olarak nitelendirilmektedir. Bu dönemde olağanüstü hal KHK’lerinin önemli bir kısmında Ekli listelerle binlerce kamu görevlisine disiplin hukukunun genel ilkelerine aykırı, hiçbir soruşturma açılmadan, savunma hakkı verilmeden veya gereği gibi soruşturma yapılmadan, yasal dayanağı olmadan kamu görevinden çıkarma cezası tesis edildiği gözlemlenmiştir.

Bu çalışmada yukarıda bahsi geçen konular, doktrin ve yargı kararları ışığında değerlendirilmiştir.
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**I-GİRİŞ**

Olağanüstü yönetim usulleri, birçok hukuk sisteminde olduğu gibi Türk hukuk sisteminde de başvurulan yöntemlerdendir. Demokratik ülkelerde olağanüstü yönetim usulleri, hukuku dışlayan keyfi bir yönetim olmayıp, kaynağını anayasada bulan, anayasal kurallara göre yürürlüğe konulup yasama ve yargı organlarının denetiminde uygulanan modellerdir. 1982 Anayasamızın 2017 Anayasa değişikliğinden önceki halinde olağanüstü yönetim usulleri olarak olağanüstü hal ile sıkıyönetim ve savaş hali olmak üzere olağanüstü yöntemler bulunmakta idi. “Olağanüstü hal” rejimi, Anayasamızın 119, 120 ve 121. Maddesinde ayrıntılı şekilde düzenlenmişti. Sıkıyönetim modeli 2017 Anayasa Değişikliği ile yürürlükten kaldırılmıştır.

Olağanüstü hal rejimi sözkonusu olduğunda bireylerin temel hak ve özgürlükleri kısıtlanabilmekte, askıya alınabilmekte hatta durdurulabilmekte, devletin ve idarenin eline çok geniş yetkiler verilmektedir. Hukukumuzda olağanüstü hallerde Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kuruluna temel hak ve özgürlüklerin her alanında olağanüstü hal kanun hükmünde kararnameleri (OHAL KHK) ile düzenleme yapabilme yetkisi verilmiştir.

15 Temmuz 2016 darbe teşebbüsü sonrası, Anayasanın mülga 121. Maddesi gereğince, Milli Güvenlik Kurulunun görüşü alındıktan sonra Cumhurbaşkanlığı başkanlığında Bakanlar Kurulu tarafından ülke genelinde 20 Temmuz 2016 tarihli kararla olağanüstü hal ilan edilmiş, üç ay süreyle ilan edilen olağanüstü hal, Meclis tarafından 7 kez uzatılarak 19 Temmuz 2018’e kadar devam etmiştir. 2 yıl süren olağanüstü hal döneminde 37 tane (667 sayılı KHK ile 703 sayılı KHK’ler arası) olağanüstü hal kanun hükmünde kararname (OHAL KHK)’si çıkarılmış, olağanüstü halle ilgili-ilgisiz pek çok alanda düzenlemeler ve idari kararlar ihdas edilmiştir. Bu KHK’ler ve ekli listeleri (668 ile 701 sayılı KHK) ile 129.415 asker-sivil kamu görevlisi kamu görevinden ihraç edilmiş, binlerce pasaport iptal edilmiş, çok sayıda medya kuruluşu, sendika, öğretim kurumu kapatılmıştır. Olağanüstü halin gerektirdiği konular dışında da birçok alanda olağanüstü hal KHK’leri ile düzenleme yapılmış, pek çok yönden hukuka, Anayasaya, kanunlara, temel hak ve özgürlüklere aykırı işlem ve eylemlerde bulunulmuştur.

15 Temmuz sonrası çıkarılan olağanüstü hal KHK’leri, hukuki niteliği itibariyle genel düzenleyici işlemlerden olup idari işlemlerin hukukî rejimine tabidir. Olağanüstü hal KHK’lerinin yetki, şekil, sebep, konu, amaç unsurları yönünden kapsam ve süre açısından hukuka ve Anayasaya aykırılıklar barındırdığı, fonksiyon (görev) gaspı, ağır ve bariz yetki tecavüzleri içerdiğinden ötürü yok hükmünde sayılması gerektiği, çok sayıda temel hak ve hürriyeti ihlal ettiği kamuoyunda, doktrinde, yargı makamlarınca tartışılmış ve halen de tartışılmaktadır.

15 Temmuz sonrası çıkarılan olağanüstü hal KHK’lerine Ekli listelerle binlerce kamu görevlisi hakkında soruşturma yapılmadan, savunması alınmadan, mahkemelerce verilen bir ceza hükmü olmaksızın, suçlu olup olmadığına bakılmaksızın masumiyet ilkesi ihlal edilerek, ölçülülük ilkesine aykırı kamu görevinden çıkarma cezası verilmiştir. Kamu görevinden çıkarma cezaları, bireysel işlem olmasına ve yargı denetimine açık olmasına rağmen olağanüstü hal KHK’leri ile birlikte yapıldığından başta Anayasa Mahkemesi olmak üzere yargı organları, kamu görevinden çıkarma kararlarını denetlemekten kaçınmışlardır. Bunun üzerine başta kamu görevinden çıkarma kararlarını incelemek üzere Olağanüstü Hal İnceleme Komisyonu kurulmuş, bu Komisyona idari başvuruda bulunulması öngörülmüş, bu Komisyonun verdiği kararlara karşı yargı yoluna başvurulabilmiştir.

Kamu görevinden çıkarma kararları, disiplin işlemlerinden olup idari yaptırımların bir türüdür ve disiplin hukukunun hukuki rejimine tabidir. Disiplin cezalarında bir takım genel ilkelere riayet edilmesi gerekir. Savunma hakkı tanınmadan disiplin cezası verilmemesi, disiplin cezalarının yargı denetimi dışında tutulmaması, disiplin cezaları verilirken yasaya uygun, makul ve ölçülü cezalar verilmesi, disiplin hukukunun temel ilkeleridir.

Savunma hakkı, sadece Ceza hukukunun değil, aynı zamanda İdare hukukunun, disiplin hukukunun da en temel haklarından, hukukun genel ilkelerinden birisidir. Savunma hakkı, disiplin soruşturmalarında “çelişme usulü” olarak adlandırılan asli şekil (usul) şartıdır. Yani savunma hakkı verilmeden tesis edilen disiplin cezaları açık şekilde hukuka aykırıdır, hatta kimi yazarlarca yoklukla malül işlem olarak nitelendirilmektedir. Bu dönemde olağanüstü hal KHK’lerinin önemli bir kısmında Ekli listelerle binlerce kamu görevlisine disiplin hukukunun genel ilkelerine aykırı, hiçbir soruşturma açılmadan, savunma hakkı verilmeden veya gereği gibi soruşturma yapılmadan, yasal dayanağı olmadan kamu görevinden çıkarma cezası tesis edildiği gözlemlenmiştir.

Bu çalışmada yukarıda bahsi geçen konular, doktrin ve yargı kararları ışığında değerlendirilmiştir.

**II- OLAĞANÜSTÜ HAL (OHAL) YÖNETİM USULLERİ**

Olağanüstü yönetim usulleri; devleti, kamu düzenini, kamu güvenliğini tehlikeye sokacak bir takım önemli tehditlerin baş göstermesi halinde başvurulan, olağan yönetim usulleri ile bu tehditlerin giderilmesinin mümkün olmaması durumlarında idarenin ivedi şekilde karar alarak bu tehlikeleri bertaraf etmesini ve kamu düzenini yeniden tesisini amaçlayan istisnaî ve geçici yöntemlerdir. Bu yönetim modellerine geçildiğinde idarenin eline çok geniş yetkiler verilmekte, bireylerin temel hak ve özgürlükleri kısıtlanmakta, hatta askıya alınabilmektedir. Bu yöntemlere dünyanın birçok ülkesinde zaman zaman başvurulmaktadır. Demokratik ülkelerde de zaman zaman başvurulan olağanüstü yönetim usulleri, hukuku dışlayan keyfî bir yönetim olmayıp, kaynağını anayasada bulan, anayasa kurallarına göre yürürlüğe konulup yasama ve yargı organlarının denetiminde uygulanan modellerdir[[1]](#footnote-1).

Olağanüstü yönetim usullerine, birçok hukuk sisteminde olduğu gibi Türk hukuk sisteminde de zaman zaman başvurulmaktadır. Önemine binaen Anayasamızda ayrıntılı şekilde düzenlenmiş, ayrıca 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanununda detaylı şekilde ele alınmıştır. 1982 Anayasamızın 2017 Anayasa değişikliğinden önceki halinde olağanüstü yönetim usulleri olarak olağanüstü hal ile ve sıkıyönetim ve savaş hali olmak üzere yöntemler bulunmakta idi. “Olağanüstü hal” rejimi, Anayasamızın 119, 120 ve 121. Maddesinde ayrıntılı şekilde düzenlenmişti. Sıkıyönetim ve savaş hali ise 122. Maddesinde öngörülmüş idi. 2017 yılında yapılan Anayasa değişikliği ile sıkıyönetim ve savaş hali ile ilgili düzenlemeler, Anayasa metninden çıkarılmış, sıkıyönetimle ilgili 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu yürürlükten kaldırılmıştır.

Olağanüstü yönetimler sözkonusu olduğunda bireylerin temel hak ve özgürlükleri kısıtlanabilmekte, askıya alınabilmekte hatta durdurulabilmekte, devletin ve idarenin eline çok geniş yetkiler verilmektedir. Anayasanın 2017 değişikliğinden önceki halinde “Temel Hak ve Hürriyetlerin Kullanılmasının Durdurulması” başlıklı 15. Maddesinde bu husus şöyle düzenlenmişti:

“*Savaş, seferberlik, sıkıyönetim[[2]](#footnote-2) veya olağanüstü hallerde, milletlerarası hukuktan doğan yükümlülükler ihlal edilmemek kaydıyla, durumun gerektirdiği ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılması kısmen veya tamamen durdurulabilir veya bunlar için Anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbirler alınabilir.*

*Birinci fıkrada belirlenen durumlarda da, savaş hukukuna uygun fiiller sonucu meydana gelen ölümler dışında, kişinin yaşama hakkına, maddi ve manevi varlığının bütünlüğüne dokunulamaz; kimse din, vicdan, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz ve bunlardan dolayı suçlanamaz; suç ve cezalar geçmişe yürütülemez; suçluluğu mahkeme kararı ile saptanıncaya kadar kimse suçlu sayılamaz.*

Görüldüğü üzere, Anayasa koyucu tarafından olağanüstü yönetim usulleri ayrıntılı şekilde düzenlenmiş, temel hak ve hürriyetlerin hangi koşullarda nasıl durdurulabileceği, hangi temel haklara asla dokunulamayacağı güvence altına alınmıştır. Bu denli ayrıntılı ve geniş şekilde ele alınmasından ve de çok sıkça bu yöntemlere başvurulmasından dolayı doktrinde, Anayasanın olağanüstü yönetimler için getirdiği kurallarla adeta iç içe geçmiş iki anayasa görünümünde olduğu ileri sürülmüş, ilk Anayasanın olağan durumlara ilişkin olduğu, ikinci anayasanın ise olağanüstü yönetimler ya da kriz dönemleriyle ilgili olduğu, bunun “İstisna Anayasa”[[3]](#footnote-3) anlamına geldiği tespiti yapılmış ve bu istisna Anayasanın, “olağanüstü hal anayasacılığının kalıntısı”[[4]](#footnote-4) olarak görülmüştür.

Anayasa Mahkemesi, 1982 Anayasasının öngördüğü olağanüstü yönetim usullerini, Anayasanın 2. maddesinde belirtilen “demokratik hukuk devleti” anlayışı içinde bir hukuk rejimi olarak nitelendirmiş, farklı tarihlerde verdiği kararlarında şu değerlendirmelerde bulunmuştur. “*Demokratik ülkelerde olağanüstü yönetim usulleri, hukuku dışlayan keyfi bir yönetim olmayıp, kaynağını anayasada bulan, anayasa kurallarına göre yürürlüğe konulup yasama ve yargı organlarının denetiminde uygulanan modeldir. Olağanüstü yönetim usulleri yürütme organına olağan zamanlara göre daha geniş yetkiler vermesine ve kişilerin hak ve özgürlüklerini de olağan zamanlara göre daha önemli ölçüde daraltmasına karşın, sonuçta bir hukuk rejimidir*[[5]](#footnote-5). Bir başka kararında “*Olağanüstü yönetim usullerine devletin ve toplumun varlığı ve güvenliği için büyük bir tehlike yaratan, olağan yönetim usullerinin yetersiz kaldığı, durumlarda, bu tehlikeleri gidererek anayasal düzeni korumak ve olaylar karşısında ivedi önlem ve karar alabilme gereksinimi içinde bulunan yürütmenin yetkilerinin arttırılmasını sağlamak amacıyla başvurulduğu yönetim biçimidir*[[6]](#footnote-6).

Görüldüğü üzere, olağanüstü yönetim usulleri, keyfî bir yönetim tarzı olmayıp demokratik ülkelerde zaman zaman başvurulan, kaynağını Anayasa ve yasalardan alan, Anayasayı ve kanunları dışlamayan, uygulandığı zaman dilimi içerisinde yürütme organına olağan dönemlere nazaran çok daha geniş yetkiler veren ve temel hak ve özgürlükleri sınırlandırma, askıya alma, tamamen durdurma yetkisi veren istisnai yönetim usulleridir. Ülkemizde bu yönetim usullerinden çoğu kez olağanüstü hal uygulamasına, bazı dönemlerde sıkıyönetim uygulamasına başvurulmuştur. En son 15 Temmuz 2016 tarihinde darbe teşebbüsü sonrası, 20 Temmuz 2016 tarihinde Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu tarafından olağanüstü hal ilan edilerek yürütmeye çok geniş yetkiler tanınmış ve Bakanlar Kurulunca temel hak ve özgürlüklerin tüm alanlarında olağanüstü kanun hükmünde kararnameleri ile (OHAL KHK) düzenlemeler yapılmış, kararlar alınmıştır.

**III- OLAĞANÜSTÜ HAL REJİMİ VE OLAĞANÜSTÜ KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERİ**

1. **OLAĞANÜSTÜ HAL REJİMİNİN ANAYASADA DÜZENLENİŞ BİÇİMİ**

Olağanüstü hal, devletin olağan hukuk kuralları ve uygulamalarıyla başa çıkmasına olanak bulunmayan afet, ayaklanma, savaş gibi olağandışı bir durumla karşılaşma halinde, bunu ortadan kaldırabilmek için başvurulan istisnaî yönetim biçimi tanımlanmaktadır[[7]](#footnote-7). Olağanüstü hal rejimi, 2017 Anayasa Değişikliğinden önceki Anayasamızda daha kapsamlı olarak düzenlenmişti. Son değişiklikten önceki metinde 119, 120 ve 121. Maddelerinde ele ayrıntılı şekilde ele alınmıştı. Değişiklikten sonra tek bir maddede (m.119) toplanmıştır.

Olağanüstü hal ilanı, Anayasada öngörülen sebeplerle iki ayrı maddede çeşitli sebeplere dayanılarak ilan edilebilmekte idi. Anayasa M. 119: Tabii afet ve ağır ekonomik bunalım sebebiyle Olağanüstü hal ilanı:

*“Tabii afet, tehlikeli salgın hastalık ve ağır ekonomik bunalım hallerinde Cumhurbaşkanlığı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, yurdun bir veya birden fazla bölgesinde veya bütününde süresi altı ayı geçmemek üzere olağanüstü hal ilan edebilir”*

M.120: “*Şiddet olaylarının yaygınlaşması ve kamu düzeninin ciddi şekilde bozulması sebepleriyle olağanüstü hal ilanı: “Anayasa ile kurulan hür demokrasi düzenini veya temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik yaygın şiddet hareketlerine ait ciddi belirtilerin ortaya çıkması veya şiddet olayları sebebiyle kamu düzeninin ciddi şekilde bozulması hallerinde, Cumhurbaşkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu, Milli Güvenlik Kurulu’nun da görüşünü aldıktan sonra yurdun bir veya birden fazla bölgesinde veya bütününde, süresi altı ayı geçmemek üzere olağanüstü hal ilan edebilir*.”

M.121: “*Anayasanın 119 ve 120nci maddeleri uyarınca olağanüstü hal ilan ilanına karar verilmesi durumunda, bu karar Resmi Gazetede yayımlanır ve hemen Türkiye Büyük Millet Meclisinin onayına sunulur. TBMM tatilde ise derhal toplantıya çağırılır. Meclis olağanüstü hal süresini değiştirebilir, Bakanlar Kurulunun istemi üzerine, her defasında dört ayı geçmemek üzere, süreyi uzatabilir veya olağanüstü hali kaldırabilir.*

*119uncu madde uyarınca ilan edilen olağanüstü hallerde vatandaşlar için getirilecek para, mal ve çalışma yükümlülükleri ile olağanüstü hallerin her türü için ayrı ayrı geçerli olmak üzere, Anayasanın 15inci maddesindeki ilkeler doğrultusunda temel hak ve hürriyetlerin nasıl sınırlanacağı veya nasıl durdurulacağı, halin gerektirdiği tedbirlerin nasıl ve ne suretle alınacağı, kamu hizmeti görevlilerine ne gibi yetkiler verileceği, görevlilerin durumlarında ne gibi değişiklikler yapılacağı ve olağanüstü yönetim usulleri, Olağanüstü Hal Kanununda düzenlenir.*

*Olağanüstü hal süresince, Cumhurbaşkanınca toplanan Bakanlar Kurulu, olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda, kanun hükmünde kararnameler çıkarabilir. Bu kararnameler, Resmi Gazetede yayımlanır ve aynı gün TBMM’nin onayına sunulur; bunların Meclisce onaylanmasına ilişkin süre ve usul, İçtüzükte belirlenir.*”

Yukarıda bahsedilen Anayasanın 120. Maddesi hükümlerine istinaden 20 Temmuz 2016 tarihinde olağanüstü hal ilan edilmiş, akabinde çok sayıda olağanüstü hal kanun hükmünde kararnameleri çıkarılmıştır.

1. **OLAĞANÜSTÜ HAL KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERİNİN (OHAL KHK) HUKUKİ NİTELİĞİ**

Olağanüstü hal kanun hükmünde kararname (OHAL KHK)leri, yürütmenin 1982 Anayasasına göre sahip olduğu özerk veya aslî düzenleme yetkisinin tipik bir örneğidir[[8]](#footnote-8). Hukukî niteliği itibariyle doktrinde idarenin genel düzenleyici işlemleri arasında kabul edilmiş, Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılan bu OHAL KHK’leri, TBMM tarafından onaylanınca kanun değerini kazanmaktadır[[9]](#footnote-9).

Kanun hükmünde kararnameler (KHK), olağan dönemde çıkarılan KHK’ler ve olağanüstü hallerde çıkarılan KHK’ler olmak üzere iki türlüdür. Her iki tür KHK’ler arasında hukukî rejim açısından farklılıklar vardır. Olağan dönemde çıkarılan KHK’ler, Başbakan başkanlığında Bakanlar Kurulu tarafından, Meclisin verdiği yetki kanununda öngörülen konularda, temel haklardan sadece sosyal ve ekonomik haklar ve ödevler alanında çıkarılabilir iken; olağanüstü hal kanun hükmünde kararnameleri (OHAL KHK) olağanüstü hallerde yetki kanununa ihtiyaç duyulmadan, Cumhurbaşkanın başkanlığındaki Bakanlar Kurulu tarafından temel hak ve özgürlüklerin tüm alanlarında düzenleme yapılabilmektedir. Üstelik olağan dönem KHK’leri, aynı kanunlar gibi Anayasa Mahkemesinin yargısal denetimine tabi iken, olağanüstü KHK’leri doktrinde tartışmalar olmakla birlikte, Anayasanın 148. Maddesi gereğince Anayasa Mahkemesinin yargı denetimi dışında tutulmuştur.

Yürütmenin olağanüstü hal KHK çıkarma yetkisi ve alanı oldukça geniş ve serbest tutulmasına karşın, Anayasa’nın 15. Maddesi ve 121.maddesinin son fıkrası ile bazı sınırlar konulmuştur: 1- Olağanüstü hal KHK çıkarma yetkisi, yer yönünden sınırlandırılmıştır. Bu düzenlemeler, olağanüstü hal ilan edilen bölge veya yerlerde uygulanabilecektir. Eğer yurt genelinde olağanüstü hal ilan edildi ise, yurt genelinde uygulanacaktır. 2- Yürütmenin olağanüstü hal KHK çıkarma yetkisi, konu yönünden de sınırlandırılmıştır. OHAL KHK’leri ancak olağanüstü halin gerektirdiği konularda çıkarılabilir. Olağanüstü halin gerektirdiği konular düzenlenirken de, Anayasanın 15. maddesinin 2. fıkrasında sayılan temel hak ve özgürlükler ile güvencelere dokunulamayacağı gibi, düzenlemeler “durumun gerektirdiği ölçüde” olmak zorundadır. 3- Yürütmenin olağanüstü hal KHK’leri çıkarma yetkisi zaman yönünden de sınırlandırılmıştır. Nasıl ki OHAL Kanunu, ancak olağanüstü hal süresinde uygulanabilecek ise, olağanüstü hal KHK’leri de olağanüstü hal süresince uygulanabilecek ve OHAL kalktıktan sonra uygulamadan kalkacaktır. Diğer bir deyişle, olağanüstü hal KHK’lerinde, OHAL süresinden sonra da uygulanabilecek düzenlemelere yer verilemeyecektir. Aksi halde olağanüstü hal KHK’leri ile getirilen kuralların olağanüstü hal sona erdikten sonra da yürürlüğünü korumuş ve geçerliliğini sürdürmüş olacaktır.

Olağanüstü hal KHK’leri idarenin genel düzenleyici işlemlerinden olduğuna göre, idari işlemlerin genel rejimine tabidir. Yetki, şekil (usul), sebep, konu, amaç unsurları yönünden hukuka uygun olmalıdır. Ancak 21 Temmuz 2016 – 19 Temmuz 2018 tarihleri arasında yürürlükte olan olağanüstü hal uygulaması döneminde çıkarılan OHAL KHK’lerin birçoğu idari işlemlerin unsurları yönünden hukuka ve Anayasaya aykırılıklar barındırdığı, çok sayıda temel hak ve hürriyeti ihlal ettiği kamuoyunda, doktrinde, yargı makamlarınca tartışılmış ve halen de tartışılmaktadır.

**IV- 15 TEMMUZ OLAĞANÜSTÜ HAL KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERİNİN HUKUKİ NİTELİĞİ**

1. **Genel Düzenleyici İşlemlerden Olması**

15 Temmuz 2016 darbe teşebbüsü sonrası, Anayasanın mülga 121. Maddesi gereğince, Milli Güvenlik Kurulunun görüşü alındıktan sonra Cumhurbaşkanlığı başkanlığında Bakanlar Kurulu tarafından ülke genelinde 20 Temmuz 2016 tarih ve 2016/9064 sayılı kararla olağanüstü hal ilan edilmiş[[10]](#footnote-10) ve aynı gün TBMM’nin onayına sunulmuş, 21 Temmuz 2016 itibariyle geçerli olmak üzere TBMM tarafından onaylanmıştır. Üç ay süreyle ilan edilen olağanüstü hal, Meclis tarafından 7 kez uzatılarak 19 Temmuz 2018’e kadar devam etmiş ve bu tarihte kaldırılmıştır.

2 yıl süren olağanüstü hal döneminde 37 tane (667 sayılı KHK ile 703 sayılı KHK’ler arası) olağanüstü hal kanun hükmünde kararname (OHAL KHK)’si çıkarılmış, OHAL KHK’lerle olağanüstü halle ilgili-ilgisiz pek çok alanda düzenlemeler ve idari kararlar ihdas edilmiştir[[11]](#footnote-11). Bu KHK’ler ve ekli listeleri (668 ile 701 sayılı KHK) ile 129.415 asker-sivil kamu görevlisi kamu görevinden veya meslekten ihraç edilmiş[[12]](#footnote-12), 234.419 pasaport iptal edilmiş, 204 medya kuruluşu[[13]](#footnote-13) sendika, federasyon konfederasyon kapatılmış[[14]](#footnote-14), yüzlerce dernek, vakıf ve öğretim kurumunun faaliyetlerine son verilmiş[[15]](#footnote-15), 6.081 akademisyen görevinden ihraç edilmiştir[[16]](#footnote-16). Olağanüstü halin gerektirdiği konular dışında da birçok alanda olağanüstü hal KHK’leri ile düzenleme yapılmış, pek çok yönden hukuka, Anayasaya, kanunlara, temel hak ve özgürlüklere aykırı işlem ve eylemlerde bulunulmuştur. Bu olağanüstü hal KHK’lerinin önemli bir kısmı, kamu görevinden çıkarılma kararları[[17]](#footnote-17) ile ilgili olup bu çalışmamızda kamu görevinden çıkarma kararlarındaki bazı hukuka aykırılıklar ele alınmıştır.

15 Temmuz OHAL KHK’leri genel düzenleyici işlemlerden ise, idari işlem teorisine göre unsurları açısından inceleyelim:

1. **Yetki Unsuru Yönünden İnceleme ve Hukuka Aykırılıklar:**

Olağanüstü KHK’leri, TBMM tarafından çıkarılacak bir yetki kanununa ihtiyaç duyulmadan Cumhurbaşkanlığı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılabilmektedir. 15 Temmuz OHAL KHK’lerine maddi açıdan bakıldığında, Cumhurbaşkanı, Başbakan ve Bakanlar Kurulu tarafından imzalanarak çıkarıldığı ve hepsinin imzalarının bulunduğu görülmektedir. Bu bakımdan yetki unsuru yönünden bir sakınca bulunmamaktadır. Ancak mevcut 2 yıllık süreçte çıkarılan bazı OHAL KHK’lerinin, Cumhurbaşkanlığı başkanlığında toplanmadan Cumhurbaşkanlığında oluşturulan çeşitli birimler tarafından hazırlandığı ve elden imza yoluyla Bakanlar Kurulu tarafından çıkarıldığı, hatta Bakanlar Kurulunun haberi olmadan önceki toplantısında imzası olanların sanki yeni alınan OHAL KHK’lerinde de imzası varmış gibi yayımlandığı yönünde basında ve kamuoyunda çeşitli iddialar ortaya atılmış, doktrinde tartışılmıştır[[18]](#footnote-18).

OHAL süresinde Cumhurbaşkanı başkanlığında 20 kez toplanan Bakanlar Kurulunca, bu toplantılarda 31 OHAL KHK’si kabul edilmiştir. Böyle bir durumda her Bakanlar Kurulu toplantısında birden fazla OHAL KHK’sinin kabul edilmiş olması gerekir. İkinci bir husus ve daha da ilginci, toplantı tarihleriyle o toplantıda kabul edildiği görüntüsü verilen OHAL KHK’lerinin tarihlerinin uyuşmamasıdır[[19]](#footnote-19). Örneğin, 6 Ocak 2017 tarihli Resmî Gazetede yayınlanan 679, 680 ve 681 sayılı KHK’ler, -23 Ocak 2017 tarihli Resmî Gazetede yayınlanan 683, 684 ve 685 sayılı KHK’ler, 7 Şubat 2017 tarihli Resmî Gazetede yayınlanan 686 sayılı KHK, 9 Şubat 2017 tarihli Resmî Gazetede yayınlanan 687 sayılı KHK, olmak üzere toplam 8 adet KHK, bunların metinlerine göre, 2 Ocak 2017 tarihli Bakanlar Kurulu toplantısında kabul edilmiştir. Demek ki her KHK için Bakanlar Kurulu toplanmadan aynı anda ve aynı yönde oluşmuş bir kolektif işlem söz konusu değildir. Bu hususta hem iktidar hem ana muhalefet partisi yetkililerinin beyanları bulunmaktadır[[20]](#footnote-20). Bu durum, OHAL KHK’lerinin Cumhurbaşkanı başkanlığındaki Bakanlar Kurulunda hazırlanmadığını, bu KHK’lerin ekli listelerinin, sonraki tarihlerde ilgili bakanlar, bakanlıklar veya bunların bürokratlarınca metne ilave edildiğini göstermektedir[[21]](#footnote-21). Bu yöndeki hukuka aykırılıklar, OHAL KHK’lerini (usul) şekil yönünden olduğu kadar yetki unsuru yönünden hukuka aykırı ve sakat hale getirecektir. Hatta yetki unsurundaki sakatlıklar o denli ağır ve açıktır ki, buna idari işlem teorisinde ve Danıştay kararlarıyla “ağır ve bariz yetki tecavüzü” olarak nitelendirilmiştir[[22]](#footnote-22). Ağır ve bariz yetki tecavüzü ile malül işlemler de, İdare hukuku doktrininde genel olarak “yok hükmünde (*nonexistence, inexistence*)” kabul edilmektedir[[23]](#footnote-23).

**2- Şekil (Biçim, Usul) Unsuru Yönünden İnceleme ve Hukuka Aykırılıklar**

İdarî işlemlerin mevzuatta öngörülen şekil ve usulde yapılma zorunluluğu vardır. OHAL KHK’leri de genel düzenleyici işlemlerden olduğuna göre, mutlaka mevzuatta belirtilen şekil ve usullerle yapılması gerekir. Ancak biraz önce yetki unsurundaki hukuka aykırılıklar bahsinde ifade edildiği gibi, olağanüstü hal döneminde çıkarılan Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılması gereken OHAL KHK’lerin önemli bir kısmı, mevzuatta öngörülen kurallara aykırı şekil ve usullerle alınmıştır.

Bir diğer husus da, olağanüstü hal kararnameleri, genel düzenleyici işlemler olduğundan genel, soyut, kişilik dışı, objektif, nesnel kurallar şeklinde çıkarılması gerektiğidir. Bu dönemde çıkarılan OHAL KHK’lerin düzenleniş biçimine bakıldığında, KHK’nin metninde genel bir cümle kurulmuş, örneğin, kamu görevinden çıkarılacak kişilerin ad-soyad, çalıştığı kurumlar belirtilerek ekli listelerde binlerce bireysel işlem yapılmıştır[[24]](#footnote-24). Bu durum KHK’lerin genel düzenleniş biçimine, usulüne ve temel mantığına aykırıdır[[25]](#footnote-25). Oysaki KHK’lerin metninde “terör örgütleri ile irtibatı tespit edilenler veya darbeye teşebbüs edenler, kurumlarınca yapılacak soruşturma sonucunda kamu görevinden çıkarılacaktır” şeklinde bir düzenleme yapılmış olsaydı, genel soyut, nesnel bir düzenleme olurdu. Oysaki mevcut haliyle, genel düzenleme altında binlerce bireysel işlem ya da idari karar alınmıştır.

Aslında kamu görevinden çıkarma cezası verilebilmesinin mevzuata uygun çok çeşitli usul ve yöntemleri bulunmaktadır. Kamu görevlisinin görev yaptığı veya bağlı olduğu kurum ve kuruluşlarca soruşturma yapılarak veya yargı organlarının vereceği karara göre kamu görevinden çıkarma kararları alınabilirdi[[26]](#footnote-26). Bütün bu hukuka ve mevzuata uygun usul ve yöntemler kullanılmadan, genel düzenleyici işlemlerden olan olağanüstü hal KHK’lerle binlerce bireysel işlem yapmışlardır. Kamuoyuna yansıdığı, doktrinde dile getirildiği üzere ve kanaatimizce, kamu görevinden çıkarılacaklarla ilgili 2015 yılından beri başta Devlet Denetleme Kurumu[[27]](#footnote-27) olmak üzere birçok kamu kurum ve kuruluşu tarafından araştırma ve incelemeler, hatta hukuka aykırı fişlemeler yapıldığına dair bulgular söz konusudur. 15 Temmuz 2016 darbe teşebbüsü sonrası olağanüstü hal ilan edildiğinde, bu listelerdeki kişiler olağanüstü hal KHK’lerine eklenerek hiçbir soruşturmaya gerek duyulmadan kamu görevinden çıkarılmışlardır. Sadece FETÖ-PDY ile ilgili değil, bu yapıyla hiçbir bağlantısı olmayan, dünya görüşü farklı olan, muhalif duran her kesimden kamu görevlileri, terör örgütleri ile iltisaklı ve irtibatlı gösterilerek kamu görevinden çıkarılmışlardır.

Olağanüstü hal KHK’leriyle binlerce kamu görevlisinin topluca ihraç edilmesinin birkaç sebebi olabilir. Birincisi, ihraç edilen kamu görevlilerinin çalıştıkları veya bağlı oldukları kurumlarınca soruşturma yapılması halinde farklı değerlendirmeler, farklı disiplin cezalarının uygulanabileceği veya hiçbir disiplin cezası verilemeyebileceği düşüncesi olabilir. Diğer bir husus, ilgili kurumların soruşturma sonrası verdikleri bireysel işlemlerin ya da idarî kararların yargı denetimine açık olması, olağanüstü hal KHK’lerinin ise yargı denetimine kapalı olmasıdır. Nitekim 15 Temmuz 2016 darbe teşebbüsü sonrası, bazı kamu kurum ve kuruluşu tarafından soruşturma komisyonları kurularak soruşturmalar yapılmaya, başta kamu görevinden çıkarma olmak üzere çeşitli disiplin cezaları verilmeye ve bu cezalara karşı idari yargı organlarına dava açılmaya başlamışken, aynı kamu görevlileri hakkında bir anda peşpeşe olağanüstü hal KHK’leri ile toplu listeler halinde kamu görevinden çıkarma kararları verilmiştir. Bu da, olağanüstü hal KHK’leriyle yapılan işlemlerin yargı denetimine tabi olmamasının önemli bir etken olduğunu göstermektedir[[28]](#footnote-28). Bu dönemde Anayasa Mahkemesine yapılan başvurularda da Yüksek Mahkeme, Anayasanın 148. Maddesindeki hükme göre, olağanüstü hal KHK’lerini denetleme yetkisinin olmadığına karar vermiştir[[29]](#footnote-29). Olağanüstü hal KHK’leriyle tesis edilen kamu görevinden çıkarma kararlarına karşı iç hukuk yolları kapalı olduğundan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine (AİHM) binlerce müracaat olmuştur. Başta hak arama özgürlüğü olmak üzere bir çok temel hak ve hürriyeti kısıtlayan, insan haklarını ölçüsüz ve keyfi şekilde ihlal eden idari kararlardan dolayı Venedik Komisyonu[[30]](#footnote-30) ve çok sayıda dosya yükünden çekinen AİHM yetkilileri, bir idari komisyon kurulmasını ve bu komisyona müracaat edilmesini, bu komisyonun vereceği idarî kararlara karşı idari yargı yoluna başvurulmasını öngören ısrarlı taleplerde bulunmuştur.

23 Ocak 2017’de 685 sayılı KHK ile Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kurulmuş, 22 Mayıs 2017’de görev yapmaya başlamıştır. 7 üyeden oluşan Komisyon 2 yılığına görev yapması öngörülmüş iken her defasında görev süresi uzatılmıştır. Komisyonun oluşum biçimi, yapılan müracaatların çokluğu, her dosya için ayrıntılı inceleme yapıp yapamayacağı, süreci uzatmak amacıyla kurulduğu ve yavaş çalıştığı yönünde çok sayıda eleştiriye maruz kalmış ve halen de eleştirilmektedir[[31]](#footnote-31). Bu Komisyon halen görevde olup yapılan müracaatları büyük oranda sonuçlandırmıştır. Son açıklamalarla OHAL İşlemlerini İnceleme Komisyonuna 127.130 müracaat yapılmış, bunun 124.235’i (%98’i) sonuçlanmıştır. Ancak yapılan müracaatların 17.265’i (% 14’ü) kabul edilerek olumlu karar verilmiş, 106.970’i (% 86’i) hakkında ret kararı verilmiştir. Olağanüstü hal KHK’leri ile 125.678 kamu görevinden çıkarma kararı verildiği gözönünde bulundurulursa, yapılan müracaatların ve reddedilenlerin çok önemli bölümünü kamu görevinden ihraç kararları oluşturmaktadır[[32]](#footnote-32).

Diğer bir husus da, konu itibariyle incelediğimiz OHAL KHK’leri ile kamu görevinden çıkarma kararları, disiplin cezaları veya idari yaptırımlar mahiyetindedir. Disiplin cezaları verilirken mutlaka soruşturma yapılması, soruşturulan kamu görevlisine savunma hakkının verilmesi, çelişme usulünün uygulanması anayasal ve yasal bir zorunluluktur. Yani, disiplin cezaları verilirken mutlaka bu şekil ve usule riayet edilmesi gerekir. Aksi halde şekil (biçim, usul) yönünden hukuka, Anayasaya ve kanunlara aykırı davranılmış olur.

**3- Sebep Unsuru Yönünden İnceleme ve Hukuka Aykırılıklar**

Olağanüstü hal KHK’lerinin çıkarılma nedeni, olağanüstü halin ilan edilmiş olmasıdır. Olağanüstü halin ilan edilmesine sebep olan olay da 15 Temmuz darbe girişimidir. Bu durumda Olağanüstü hal KHK’leri Anayasanın mülga 121/son fıkrası gereğince darbe tehdidini kaldırmaya ve kamu düzenini sağlamaya yönelik olmalıdır. Olağanüstü halin ilanına yol açan sebepleri ortadan kaldırma amacı dışında, başka amaçlara yönelik düzenlemeler, olağanüstü hal KHK’leri yoluyla ihdas edilemez. Anayasa Mahkemesinin 1990 ve 1991 yıllarındaki içtihatları da aynı yöndedir. Mahkemeye göre, “Olağanüstü hal KHK’leri, Olağanüstü Hal Yasası ile saptanan sistem içerisinde ‘olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda’ uygulamaya yönelik olarak çıkartılabilir. Bu tür KHK’lerle yalnızca olağanüstü hal ilânını gerektiren nedenler gözetilerek bu nedenlerin ortadan kaldırılması için o duruma özgü kimi önlemler alınabilir”[[33]](#footnote-33).

Bu dönemde çıkarılan olağanüstü hal KHK’lerin düzenleniş biçimine ve içeriğine baktığımızda, “olağanüstü halin ilan edilmesine neden olan sebepler”, “millî güvenlik”, “terör örgütleri ile iltisaklı-irtibatlı” gibi genel sebeplere bağlı olarak çıkarıldığına dair hukukun genel kavramlarına atıf yapan genel hükümler bulunmaktadır. Ancak Ekli Listelerle binlerce bireysel işlem yapılmıştır. O yüzden her bir kamu görevlisi hakkında ihraç kararının soyut, genel ifadelerle değil, somut veri ve olaylarla ispat edilmesi gerekir. Bunu yapacak olan da yargı organlarıdır. Yargı organlarının kararları doğrultusunda İdare de o kamu görevlileri hakkında disiplin cezası olarak memuriyetten çıkarma cezası uygulayabilirler. Doktrinde bazı yazarlarca ifade edildiği gibi, darbe yapması olasılığı bulunan askerî kamu görevlileri için geçici mahiyette olağanüstü hal KHK’leri ile ihraç kararları verilebilir[[34]](#footnote-34). Ancak terörle ve terör örgütleri ile hiçbir irtibat ve iltisakı olmayan, darbe teşebbüsü ile uzaktan yakından ilgisi olmayan, millî güvenliğe ne gibi bir tehdit oluşturduğu tespit edilmemiş, darbe tehdidi ortadan kalktıktan 6 ay, 1 yıl sonra binlerce öğretmen, akademisyen, memur[[35]](#footnote-35) vb. kamu görevlisinin hiçbir somut, makul ve hukuka uygun bir gerekçe gösterilmeden olağanüstü hal KHK’lerine eklenen listelerle kamu görevinden çıkarılmasının sebebini anlamak mümkün değildir. Bu yüzden, tesis edilmiş binlerce kamu görevinden çıkarma kararları, bu işlemleri sebep yönünden de hukuka aykırı kılacak niteliktedir.

**4- Konu Unsuru Yönünden İnceleme ve Hukuka Aykırılıklar**

1. **Olağanüstü Hal KHK’leri İle Düzenlenebilecek Konular**

Olağanüstü hal KHK’leri genel düzenleyici işlemlerden olduğuna göre, konu unsuru yönünden de hukuka uygun olması gerekir. Olağanüstü hallerde, sadece ekonomik ve sosyal haklar alanında değil temel hak ve hürriyetlerin tüm alanında, yani kişi hakları ve siyasal haklar alanında da olağanüstü hal KHK’leri ile düzenleme yapılabilir. Ancak bu durum, olağanüstü hal KHK’leriyle her konuda düzenleme yapılacağı anlamına gelmez. Anayasa, Bakanlar Kuruluna genel hükümlerle “konu sınırlaması” getirmiştir. Bunlardan birisi, Anayasanın değiştirilen mülga 121/3. Maddesi, diğeri de Anayasanın 15. Maddesidir.

1. **Anayasa M.121/3 İle Getirilen Sınırlamalar**

Anayasa m.121/3. maddesine göre, “*Olağanüstü hal süresince, Cumhurbaşkanınca toplanan Bakanlar Kurulu, olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda, kanun hükmünde kararnameler çıkarabilir.*” Dolayısıyla olağanüstü hal KHK’leri, “olağanüstü halin gerektirdiği konularda” çıkarılması gerekir. Anayasamızda Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kuruluna, açıkça ve sadece olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda KHK ile düzenleme yapılabileceği belirtilmiştir. Olağanüstü hal ilan edilmesinin nedeni, 15 Temmuz askeri darbe girişimidir. Dolayısıyla olağanüstü hâl KHK’leriyle yapılan bütün düzenlemelerin 15 Temmuz 2016 tarihinde yapılan “askerî darbe girişimi” ile tehdit edilen “demokrasinin, hukuk devleti ilkesinin, vatandaşlarımızın hak ve özgürlüklerinin korunması” amacıyla yapılması gerekir[[36]](#footnote-36).

Bu dönemde 2 yıl boyunca çıkarılan olağanüstü hal KHK’lere bakıldığında, bir kısmının olağanüstü halin gerektirdiği konularla ilgili olduğunu, bir kısmının ilgisiz konularda çıkarıldığını görmekteyiz. Özellikle askerî personelin, darbe teşebbüsüne katılan veya darbe yapma olasılığı olan personelin görevden uzaklaştırılması ile ilgili çıkarılan KHK’leri veya bir KHK’deki bununla ilgili düzenlemeleri bu kapsamda değerlendirilebilir. Ancak 15 Temmuz darbe teşebbüsü ile, terör örgütleri ile uzaktan yakından ilgisi olmayan kişi ve konularda çok sayıda KHK veya KHK’nin bazı hükümlerinde onlarca düzenleme yapılmış, KHK’lere ekli listelerle yüzbinleri ilgilendiren kamu görevinden çıkarma kararları da alınmıştır. Bunları olağanüstü halin gerekli kıldığı konularla ilgili görmek imkansızdır[[37]](#footnote-37). Kamu kesiminde öğretmen, akademisyen, memur gibi görev yapan personelin, askeri darbe girişimi ve terör örgütleri ile hiçbir irtibat ve iltisakı bulunmayan binlerce kişinin KHK’lere ekli listelerle kamu görevinden çıkarılmasının olağanüstü halle ne gibi bir ilgisi olabilir? Yine kanun, yönetmelik veya genelge ile düzenlenmesi gereken rektör seçimi[[38]](#footnote-38), kış lastiği kullanım zorunluluğu[[39]](#footnote-39), at yarışları ve şans oyunları lisans hakkının Türkiye Varlık Fonuna devri[[40]](#footnote-40), evlilik programlarının yasaklanması[[41]](#footnote-41) gibi konuların yine bu dönemde çıkarılan KHK’lerle düzenlenmesinin olağanüstü halle ne gibi ilgisi olabilir[[42]](#footnote-42)? Bütün bunlar bu olağanüstü hal KHK’lerini konu yönünden sakat hale getirmektedir.

Olağanüstü halle ilgisi olmayan konuların KHK’lerle düzenlenmesinin en önemli nedeni, olağanüstü hal KHK’lerinin yargı denetimine kapalı tutulmuş olmasıdır[[43]](#footnote-43). Anayasa Mahkemesinin yargı denetimine tabi olsaydı, Yüksek Mahkeme, Anayasaya, hukuka aykırılıkları tespit edip bu KHK’leri iptal etme ihtimali olabilirdi. Bakanlar Kurulu da iptal edilme olasılığı olan KHK’leri bu denli konu ile ilgisiz ve ölçüsüz şekilde çıkartamazdı. Nitekim geçmişte aynı Anayasal hükümler yürürlükte olmasına rağmen Anayasa Mahkemesi, 1991 yıllarında verdiği iki kararında olağanüstü hal KHK’lerini denetlemiştir. 424 sayılı KHK’nin 1., 2. Ve 3 maddelerini olağanüstü hal KHK’si görmeyerek denetlemiş, verdiği kararında “olağanüstü halin gerekli kıldığı konuları, olağanüstü halin sebep ve amaçlarıyla belirlemiş”, olağanüstü halin kapsamını, konusunu, süresini aşan hükümlerini iptal etmiştir[[44]](#footnote-44). Aynı şekilde 425 sayılı KHK’nin 1., 5. ve 6. Maddelerinin bazı hükümleri ile 9. Maddesini iptal etmiştir[[45]](#footnote-45).

Anayasa m.121/3. maddesinde “*olağanüstü hal süresince”* olağanüstü hal KHK’lerinin çıkartılacağını düzenlemektedir. Oysaki olağanüstü KHK’lerinin şablon hükmü, Ekli listelerde adı geçenler yönünden kamu görevinden ihraç sonucunu doğurduğu gibi, bu kişilerin bir daha kamu görevine alınamayacakları kuralını da içermektedir. Bu durumda olağanüstü hal sona erse bile etkisini devam ettirecek kurallar barındırmaktadır. Bu ise, Anayasanın mülga m.121/son fıkrasında Cumhurbaşkanı başkanlığında toplanan Bakanlar Kuruluna olağanüstü hal süresince KHK çıkarma yetkisini veren hükmüyle çelişmekte, bu KHK’leri süre unsuru yönünden Anayasaya aykırı kılmaktadır[[46]](#footnote-46).

1. **Anayasa m.15 ile Getirilen Sınırlamalar**

İkinci sınırlama, Anayasa m. 15 ile getirilen sınırlamalardır. 2016 yılında yürürlükte olan Anayasa hükümlerine göre, Temel hak ve hürriyetlerinin kullanılmasının durdurulması başlıklı 15. Maddesinde *“Savaş, seferberlik, sıkıyönetim[[47]](#footnote-47) veya olağanüstü hallerde, milletlerarası hukuktan doğan yükümlülükler ihlal edilmemek kaydıyla, durumun gerektirdiği ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılması kısmen veya tamamen durdurulabilir veya bunlar için Anayasada öngörülen güvencelere aykırı tedbirler alınabilir.*

*Birinci fıkrada belirlenen durumlarda da, savaş hukukuna uygun fiiller sonucu meydana gelen ölümler dışında, kişinin yaşama hakkına, maddi ve manevi varlığının bütünlüğüne dokunulamaz; kimse din, vicdan, düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz ve bunlardan dolayı suçlanamaz; suç ve cezalar geçmişe yürütülemez; suçluluğu mahkeme kararı ile saptanıncaya kadar kimse suçlu sayılamaz.”* hükmü yer almakta idi.

Yukarıdaki hükümle olağanüstü hal KHK’leri ile temel hak ve özgürlüklerin nasıl ve ne şekilde sınırlanacağı, hangi konu ve alanlarda ne ölçüde sınırlanacağı, hangi konularda temel hak ve özgürlüklere dokunulamayacağı (çekirdek haklar, çekirdek alan) düzenlenmiştir. O halde, olağanüstü hal KHK’leri “olağanüstü halin gerektirdiği konularda” çıkarılabilecek, “temel durumun gerektirdiği ölçüde”, yani ölçülülük ilkesine uyulmak ve “milletlerarası hukuktan doğan yükümlülükler ihlal edilmemek” kaydıyla sınırlama yapılabilecektir. Ancak çekirdek haklara veya çekirdek alanlara, ilkelere asla dokunulamayacaktır. Yani kişinin yaşama hakkına asla müdahale edilmeyecek, kişinin maddî ve manevî bütünlüğüne dokunulmayacak, kimse din vicdan düşünce ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamayacak, suç ve cezalar geriye yürütülemeyecek, masumiyet karinesi asıl olup suçluluğu mahkeme kararı ile saptanıncaya kadar kimse suçlu sayılamayacaktır.

Ancak 15 Temmuz 2016 sonrası çıkarılan olağanüstü hal KHK’lerinin önemli bir kısmında, Anayasanın 15. Maddesinde belirtilen ilkelere, çekirdek haklara aykırı düzenlemeler yapılmış, kararlar alınmıştır. Örneğin, ölçülülük ilkesine, masumiyet karinesine, suç ve cezaların geriye yürütülememesi ilkelerine aykırı düzenlemeler mevcuttur. Bunları örnekleri ile inceleyelim.

1. **Ölçülülük (*Principle of proportionality, proportionnalité*) İlkesine Aykırılıklar**

Anayasa’nın 15. Maddesinde “*olağanüstü hallerde, …durumun gerektirdiği ölçüde temel hak ve hürriyetlerin kullanılması kısmen veya tamamen durdurulabileceği”* belirtilmiştir. Olağanüstü hal KHK’leriyle de “durumun gerektirdiği ölçüde” düzenleme yapılabilir ve kararlar alınabilir. Eğer bir kısıtlama getirilecekse de bunun ölçülü ve orantılı olması gerekir. Ayrıca kısıtlamaların, o hakkın özünü yok edecek, o hürriyeti tamamen yok edecek şekilde olmaması gerekir.

Ölçülülük ilkesi (*principle of proportionality, proportionnalité, Verhaltnismassigkeits prinzip*) bir özgürlük ya da hakkı sınırlamada başvurulan aracın sınırlama amacını gerçekleştirmeye elverişli olmasını (elverişlilik), sınırlama aracının sınırlama amacı için gerekli olmasını (zorunluluk, gereklilik) ve araç ile amacın ölçülü bir oran (orantılılık) içerisinde olmasını öngören hukukun temel ve genel bir ilkesidir[[48]](#footnote-48). Sadece İdare hukuku alanında değil, Ceza hukuku ve Anayasa hukuku alanında başvurulan[[49]](#footnote-49) ve Anayasa Mahkemesi ve Danıştay tarafından yararlanılan bir ilkedir[[50]](#footnote-50). Anayasa Mahkemesi kararlarında “*ölçülülük, başvurulan aracın, sınırlamayla istenen amacı gerçekleştirmeye elverişli olması, gerekli olması ve araçla amaç arasında ölçülü bir denge bulunması demektir. İdarenin meşru amaca ulaşmada en hafif tedbire başvurması, ulaşılmak istenen amaçla idarenin işlemi arasında adil bir denge olması, orantılı ve ölçülü olması gerekir*” şeklinde tanımlanmaktadır[[51]](#footnote-51).

Danıştay ölçülülük ilkesi ile ilgili, "*idari ihlalle ona uygulanacak yaptırım arasında adil bir dengenin bulunması gerektiğini, daha hafif bir ceza ile cezalandırmanın hakkaniyet gereği olduğunu*" vurgulamakta, yukarıda zikredilen ilkeleri ihlal ederek tesis edilen işlemleri hukuka aykırı görmektedir[[52]](#footnote-52).

15 Temmuz sonrası çıkarılan olağanüstü hal KHK’lerinin önemli bir kısmında, ölçülülük ilkesine aykırı birçok düzenleme ve kararlar bulunmaktadır. İnceleme konusu yaptığımız kamu görevinden çıkarma kararlarında bile, çok sayıda orantısız, ölçüsüz kararlar alınmış, bireylerin birçok temel hak ve hürriyeti ihlal edilmiştir. Darbe teşebbüsü ile ilgisi olmayan binlerce insanın bir olağanüstü hal KHKsi görevden alınmasının ve bir daha özel ve kamu sektöründe çalışamayacak olmasının, işletme açmasına izin verilmemesinin ölçülülük ilkesi ile bağdaşır bir tarafının olmadığı kamuoyunda ve doktrinde dile getirilmiştir[[53]](#footnote-53). Darbe girişimi ile doğrudan veya dolaylı bir ilişkisi olduğuna dair yeterli, gerekli ve orantılı bir delil ortaya konmadan, bir sendikaya üye olmak, bir bankada hesabının olması, yıllar önce bir dershanesine çocuğunu göndermek gibi suç teşkil etmeyen fiilleri suç delili olarak gösterip kamu görevinden çıkarma gibi ağır bir yaptırım uygulamanın ölçülülük ilkesi ile izahı mümkün görünmemektedir. Anayasa Mahkemesi 2019 tarihli bir kararında şu tespitlerde bulunmuştur: “*Buna göre tedbir, olağanüstü durumu oluşturan tehdit veya tehlikelerin ortadan kaldırılması amacına ulaşma bakımından elverişli ve bu amacın gerçekleşmesi için gerekli olmalı; ayrıca tedbire konu temel hak ve özgürlüklere yönelik sınırlama durumun gerektirdiği oranda olmalıdır. Bir başka deyişle alınan tedbirle temel hak ve özgürlüklere getirilen sınırlama durumun gerektirdiği oranı aşarak keyfî niteliğe dönüşmemelidir”[[54]](#footnote-54).*

1. **Masumiyet Karinesi (*Presumption of İnnocence*) İlkesine Aykırılıklar**

Suçsuzluk (masumiyet) karinesi veya suçsuzluk ilkesi (*presumption of innocence*), hiç kimsenin suç işlediği kesinleşmedikçe, suçlu sayılamayacağını ifade eden evrensel bir hukuk ilkesidir. Söz konusu ilke, Anayasamızda ikinci kısmın birinci bölümünde yer alan “Temel hak ve özgürlüklerin kullanılmasının durdurulması” başlıklı 15. maddesinin 2. fıkrasının son kısmında “*suçluluğu mahkeme kararıyla saptanıncaya kadar kimse suçlu sayılamaz*” şeklinde bir hükümle, savaş, seferberlik, sıkıyönetim ve olağanüstü hallerde dahi dokunulamaz çekirdek temel haklar arasında yer almıştır. Ayrıca Anayasamızın ikinci kısmının ikinci bölümünde yer alan “Suç ve cezalara ilişkin esaslar” başlıklı 38. maddesinde de suçsuzluk karinesi, temel bir hak olarak güvence altına alınmıştır. Bu hükme göre, “*Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz*.”

Suçsuzluk karinesi evrensel bir hukuk doktrini olup; Türkiye’nin de taraf olduğu 1948 tarihli İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi (m. 11/1) ve 1950 tarihli Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nde de (AİHS) (m. 6/2) güvence altına alınmıştır. Suçsuzluk (masumiyet) karinesi, AİHS açısından adil yargılanma dürüst muhakeme hakkının (m.6) bir unsurudur.

Masumiyet ilkesi, sadece ceza hukukunun değil, aynı zamanda idare hukukunun da temel bir ilkesidir. Masumiyet karinesi, yalnızca bağımsız yargı organlarını değil; idari makamları da kapsar. İdari makamlar da, ilgili kişi veya kurumun suç işlediğine karar verilmedikçe idari ceza veremez, yaptırım uygulayamaz. Kişileri suçlu gösterme, suçlu ilan etme veya mahkûm etme, bir yargısal işlevdir. Anayasaya m.9’a göre, “*Yargı yetkisi, Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır*.”

15 Temmuz 2016 sonrası kamu görevinden çıkarılanların çok önemli bir kısmı, haklarında hiçbir adlî ve idarî bir soruşturma olmaksızın, mahkemelerce verilmiş bir ceza hükmü olmaksızın, suçlu olup olmadığına bakılmaksızın veya disiplin soruşturması açılmaksızın, Bakanlar Kurulu çıkartılan bir olağanüstü hal KHK’ne ekli liste ile isimleri zikredilerek masumiyet ilkesi (*presumption of innocence*) ihlal edilmiştir. Örneğin, 677 sayılı KHK’nin 1/1 ve 1/2. maddesinde, “*Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan (*eklerde yer alan listelerde ismi geçen kamu görevlileri*) başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın çıkarılmıştır.*” düzenlemesine yer verilerek, herhangi bir yargılama yapılmadan binlerce kişi terör örgütünün mensubu veya iltisaklı irtibatlı ilan edilmiştir. Ceza hukuku anlamında terör örgütü üyeliği suçlaması atfedilerek ve aynı zamanda bu suçtan mahkûm olmuş gibi kesin ifadeler kullanılarak, bir daha ömrü boyunca çalışması imkânsız olacak şekilde kamu görevinden çıkarılmışlardır. Oysaki eğer bir suç varsa bunun mahkemelerce belirlenip ona göre idari kararlarla kamu görevinden çıkarma işlemleri yapılması gerekirdi. Yani ortada bir fonksiyon (görev) gaspı söz konusudur. Yargı organlarının vermesi gereken bir kararı, idare yaparak fonksiyon gaspı yapılmış olmaktadır[[55]](#footnote-55). Fonksiyon (görev) gaspı ile malül işlemler de, İdare hukuku doktrininde genel olarak yokluk yaptırımı ile karşılaşır. Eski ifadeyle keenlemyekün, yani hiçbir şekilde hukuk düzeninde doğmamış olarak kabul edilir.

Bu durum, ayrıca AİHS’nin 6/1, 6/2 ve 6/3 hükmündeki tüm güvenceleri ortadan kaldıran açık bir hukuk ihlali (*denial of justice*) oluşturmaktadır.

**5- Amaç Unsuru Yönünden İnceleme ve Hukuka Aykırılıklar**

İdari işlemlerin amacı, kamu yararını gerçekleştirmektir. Olağanüstü hal KHK’lerinin de amacı kamu yararı olmalıdır. 2 yıl boyunca çıkarılan son olağanüstü hal KHK’lerinin düzenleniş ve uygulanış biçimine, kamu görevinden çıkarılanların isimlerin kişilik ve dünya görüşlerine bakıldığında ise, sadece FETÖ-PDY ile iltisak ve irtibatlı olmayıp siyaseten muhalif duran, biat etmeyip itiraz eden çok farklı kesimlerden kamu görevlisinin ihraç edildiği görülmektedir[[56]](#footnote-56). Bu da, KHK’lerin kamu yararı dışında kişisel ve siyasi amaçlarla çıkarılmış olabileceği, şahsi kin veya siyasi intikam düşüncesiyle ve siyasi muhaliflerini susturmak amacıyla hareket etmiş olabileceği kuşkusunu doğurmaktadır. Örneğin, daha önceden kamu kurum veya kuruluşunda görev yapmakta iken, yöneticilerle veya mesai arkadaşları ile problem yaşayan, farklı siyasi görüşte olan, muhalif görüşler sarfeden kimi kamu görevlilerinin, akademisyenlerin isimleri, çalıştıkları kurum tarafından üst makamlara “kurum kanaati” olarak iletildiğine dair kamuoyunda iddialar ortaya atılmıştır. Yine kamu görevlileri hakkında asılsız ihbar mektupları ve e-maillerle KHK’lere isimlerinin eklendiğine, ekli listelerde isimlerinin silinmesi için kamuoyunda “FETÖ borsası” kurulduğuna ilişkin dair haberler de çıkmıştır ve halen de çıkmaktadır. Eğer bunlar ispat edilebilirse işlemler, amaç yönünden hukuka aykırı olacaktır.

Diğer bir husus da, kamu görevinden çıkarma kararlarının olağanüstü hal KHK’lere eklenmesinin amacı, kamu görevlilerinin bağlı oldukları kurumların soruşturma yapıp disiplin cezası verilmesi yönteminden kurtulmak ve yargı denetiminden kaçınmak amacıyla yapılmış olması halinde usul (yöntem) saptırması[[57]](#footnote-57) sonucunu doğuracaktır ki, bu da işlemleri amaç unsuru açısından sakat hale getirir.

1. **Yargı Denetimine Tabi Olup Olmadığı Tartışması**

Olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerinin (OHAL KHK) yargısal denetimi, öteden beri doktrin ve yargı organlarınca tartışma konusu olmuştur ve olmaya devam etmektedir. Olağanüstü hal KHK’leri, hem anayasal bir kurum olup hem de idarenin genel düzenleyici işlemlerinden olduğundan ve temel hak ve özgürlükleri doğrudan etkilediğinden Anayasa hukukçuları ve İdare hukukçuları tarafından kapsamlı şekilde ele alınmış ve yüksek yargı organlarınca tartışma konusu yapılmıştır.

Anayasa koyucu, Anayasanın 148/1. Maddesinde “*olağanüstü hal kanun hükmünde kararnamelerinin şekil ve esas açısından Anayasa’ya aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesine dava açılamayacağına*” dair hüküm vazetmiştir. Bu hüküm 1982 yılında konmuştur. 15 Temmuz sonrası çıkarılan OHAL KHK’lerinin yargısal denetimi için Anayasa Mahkemesine başvurulduğunda Yüksek Mahkeme, bu düzenlemelerin denetlenmesi konusunda mutlak bir yargı engeli olduğuna ve Anayasanın mezkur hükmünden dolayı yargısal denetim yapılamayacağından ötürü yetkisizlik kararları vermiştir[[58]](#footnote-58). Anayasanın bahse konu hükmü, 40 yıldır Anayasa’da yer almasına rağmen 1990’larda ilan edilen olağanüstü hal sonrası çıkarılan bazı OHAL KHK’lerini, Anayasa Mahkemesi denetleyerek birkaç hükmünü iptal etmiştir[[59]](#footnote-59). Dolayısıyla olağanüstü hal KHK’lerinin yargısal denetimi, doktrin ve yargı kararlarında ciddi tartışmalara, görüş ayrılıklarına neden olmuştur.

1. **OHAL KHK’lerinin Yargısal Denetime Tabi Olmadığı Görüşü**

15 Temmuz 2016 sonrası çıkarılan olağanüstü hal KHK’lerin anayasaya ve hukuka aykırılığı için yapılan başvurularda Anayasa Mahkemesi, Anayasanın 148/1. maddedeki hükmün lafzından hareketle, bu dönemde çıkarılan OHAL KHK’lerini denetlemekten kaçınmış ve yetkisizlik kararı vermiştir. Başka bir ifadeyle, yargı bağışıklığını, OHAL KHK’lerini denetleyemeyeceği mutlak bir yargı engeli olarak görmüştür[[60]](#footnote-60). Yüksek Mahkeme bahsi geçen kararlarında “…*olağanüstü dönem KHK’lerinin denetiminin Anayasa’nın 148. Maddesi gereği yargı denetimi dışında tutulduğunu, …Anayasa koyucunun olağanüstü dönem KHK’lerinin denetiminin yasama organına verdiğini*, …(*bahse konu) Olağanüstü hal KHK’lerinin Anayasaya aykırı düzenlemeler içerdiğinin ileri sürülmesinin anayasallık denetimi için yeterli olmadığını, olağanüstü hal KHK’lerinin Anayasa Mahkemesi tarafından denetlenebilmesi için bu yöndeki anayasal bir yetkinin açıkça yetki tanıması gerektiğini, …Anayasa’nın bağlayıcılığı ve …Anayasa’dan kaynaklanmayan bir Devlet yetkisinin kullanılamayacağına…”* karar vermiştir[[61]](#footnote-61). Anayasa Mahkemesi, vermiş olduğu kararlarında Anayasa’nın 148. Maddesinin açık lafzı, 11. maddesindeki Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü ilkesi ile 6. maddesindeki hiçbir kimse ve organın Anayasa’dan almayan bir devlet yetkisinin kullanmayacağı ilkesine dayanmıştır.

Anayasa Mahkemesi’nin 2016 yılında verdiği bu kararlar, olağanüstü hal KHK’lerinin yargısal denetimine tabi olup olmadığı tartışmalarını yeniden başlatmıştır. Anayasa Mahkemesi’nin 1991 yılındaki iki kararında olağanüstü hal KHK’lerini denetlediği ve bazı hükümlerini iptal kararı alabildiğine göre eski içtihatlarından hareketle yine anayasal denetim yapabileceğine dair doktrinde görüşler ortaya atılmıştır. Birazdan bu konulara değinilecektir.

1. **OHAL KHK’lerinin Yargısal Denetime Tabi Olması Gerektiği Görüşü**

Anayasa’nın 148/1. Maddesinde OHAL KHK’lerinin yargısal denetime tabi olmayacağı konusundaki düzenleme, 1982 Anayasası’nın kabul edildiği zamandan beri yürürlükte olmasına rağmen Anayasa Mahkemesi, 1991 yılında verdiği iki ayrı kararında, 424 (430)[[62]](#footnote-62) ve 425 sayılı olağanüstü hal KHK’lerinin anayasal denetimini yapmış, gerekçe olarak da “hukuk devleti” ilkesi, çıkarılan düzenlemenin “olağanüstü hal KHK’si niteliğinde olup olmadığı” gibi hususları göstermiştir. Bu kriterler, doktrin ve daha sonraki Yüksek Mahkeme içtihatlarında da kabul görmüş ilkelerdir. Anayasa Mahkemesi’nin 1991 yılında olağanüstü hal KHK’lerini denetlemesi ve başvurduğu kriterler, o dönem doktrinde çoğu yazar tarafından olumlu karşılanmıştır[[63]](#footnote-63).

Gerçekten de hukuk devleti ilkesi, yasama, yürütme ve yargı organlarının hukuka bağlı olduğu, idarenin yaptığı tüm işlem ve eylemlerin yargı denetimine tabi olduğu, temel hak ve hürriyetlerin korunduğu sistem olup Türkiye Cumhuriyetinin temel niteliklerinden değiştirilemez ve değiştirilmesi teklif edilemez maddeleri arasındadır. Dolayısıyla olağanüstü hal KHK’lerinin anayasal denetimi dışında tutulması hukuk devleti ilkesini zedelemektedir. Hukuk devletinde hiçbir idari tasarruf yargı denetimi dışında tutulamaz. Olağanüstü hal KHK’leri de, idarenin genel düzenleyici işlemlerinden olup yargı denetimine tabi olması gerekir. Olağanüstü hal rejimi, doktrin ve Anayasa Mahkemesi kararlarında da ifade edildiği gibi, hukuku dışlayan keyfi bir yönetim olmayıp, kaynağını anayasada bulan, anayasa kurallarına göre yürürlüğe konulup yasama ve yargı organlarının denetiminde uygulanan model olduğuna göre, hukuk devleti ilkesi çerçevesinde yargı denetimine tabi tutulmasından daha doğal bir şey olamaz. Doktrinde hakim olan bu görüşlere rağmen Anayasa Mahkemesi’nin yargısal denetim yapmasını eleştiren görüşler de ortaya atılmıştır.

Bu yöndeki eleştirileri şu şekilde özetleyebiliriz. Anayasa Mahkemesi’nin 1991 yılında verdiği iptal kararlarında anayasal normlar arasında hiyerarşi olmadığı halde, yani 2. Maddesinin yer aldığı “hukuk devleti” ilkesi ile 148.maddesininde yer alan “olağanüstü hal KHK’lerinin Anayasa Mahkemesi tarafından denetlenemeyeceği” hükmü varken 2. Maddedeki hukuk devleti ilkesine üstünlük tanınarak denetim yapılamayacağını, Anayasa koyucunun OHAL KHK’lerini yargı denetimine tabi tutmama iradesinin olduğunu, olağanüstü hallerde sadece hukuk devleti ilkesi değil, anayasal sistemin tehlikede olduğundan OHAL KHK’lerinin yargı bağışıklığının anlaşılabilir olduğunu dile getirmişlerdir[[64]](#footnote-64).

Anayasa Mahkemesi’nin 1991 yılında OHAL KHK’lerini anayasaya uygunluk denetlimi gerekçelerinden bir diğeri de, olağanüstü hal KHK adı altında çıkarılan düzenlemelerin “gerçekte bir olağanüstü hal KHK’si niteliğinde olup olmaması”dır. Yüksek Mahkeme, 424 (430) ve 425 sayılı KHK’nin denetimini yaparken “*…Anayasa Mahkemesi, denetlenmesi istenilen metine verilen adla kendisini bağlı sayamaz. Bu nedenle Anayasa Mahkemesi ‘Olağanüstü Hal KHK’si adı altında yapılan düzenlemelerin, Anayasa’nın öngördüğü ve Anayasaya uygunluk denetimine bağlı tutmadığı gerçekten bir “olağanüstü hal KHK’si’ niteliğinde olup olmadıklarını incelemek ve bu nitelikte görmediği düzenlemeler yönünden Anayasa’ya uygunluk denetimi yapmak zorundadır*” diyerek içerik yönünden incelemiş[[65]](#footnote-65) ve düzenlemenin sadece şekli anlamda bir OHAL KHK’si olup olmadığına değil aynı zamanda maddi anlamda açıdan yani içeriğinin de bu nitelikleri taşıması gerektiğine karar vermiştir.

Anayasa Mahkemesi 424 (430) ve 425 sayılı KHK’leri içerik yönünden denetlerken olağanüstü hal KHK’lerinin olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda çıkarılabileceği, olağanüstü halin devam ettiği süre ve yerlerde uygulanabileceği, kapsamı, süresi, sebep, amaç ve konusu itibariyle olağanüstü halle ilgisi olmayan hususlarda olağanüstü hal KHK’si ile düzenleme yapılamayacağına karar vermiş ve bazı hükümlerini iptal etmiştir. Bu yöndeki içtihadı, doktrinde ve yargı organlarında genel olarak kabul görmüştür[[66]](#footnote-66). Yüksek Mahkemenin olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda, Anayasa’nın 15.maddesindeki ilkeler doğrultusunda, olağanüstü hal süresince ve olağanüstü halin süresini ve kapsamını aşmayacak şekilde düzenlemeler olması gerektiğine dair görüşü, daha sonraki yıllarda da kabul görmüş ve Yüksek Mahkemenin kararlarına yansımıştır[[67]](#footnote-67). Ancak Yüksek Mahkemenin olağanüstü hal KHK’lerini bir şekilde denetlemesinin Anayasa’nın 148. Maddesindeki hükmünü ihlal ettiği veya en azından etkisiz hale getirdiği için Anayasaya aykırı olduğu, yargı engelinin aşılması için Anayasa’da bu yönde değişiklik yapılması gerektiği yönünde eleştiriler de yapılmıştır[[68]](#footnote-68).

1990’lı yıllarda bazı Anayasa hukukçuları, olağanüstü hal KHK’lerinin anayasal denetiminin önündeki yargı engelinin aşılabilmesinin mümkün olduğu, Anayasa’nın 148. Maddesinin genel düzenleyici işlem olan olağanüstü hal KHK’lerini kapsadığını, olağanüstü hal KHK’lerinin Cumhurbaşkanlığı başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu tarafından çıkarıldıktan sonra TBMM’ye sunulması ve kabul edilerek onaylanması ve kanuna dönüşmesi halinde Anayasa Mahkemesi tarafından denetlenebileceğini, olağanüstü hal KHK’lerinin yargı bağışıklığının sadece TBMM tarafından kabul edilmesine kadar geçecek süre için olduğu dile getirilmiş[[69]](#footnote-69), bu görüş Anayasa Mahkemesi tarafından da benimsenmiştir. Dolayısıyla olağanüstü hal KHK’lerinin yargısal denetiminin önünde bir yargı engeli olmadığı görüşü kuvvet kazanmıştır.

1. **2016 Sonrası Dönem**

15 Temmuz 2016 sorası çıkarılan olağanüstü hal KHK’lerinin yargısal denetimi için Anayasa Mahkemesine başvurulduğunda, Yüksek Mahkeme önceki içtihatlarından vazgeçerek olağanüstü hal KHK[[70]](#footnote-70)’leri denetlemekten kaçınmıştır. Örneğin, 669 sayılı “Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması ve Milli Savunma Üniversitesi Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname” hükümlerinin iptali istemiyle açılan davada, eski içtihatta bir olağanüstü hal KHK’sının gerçekten Anayasanın 121. maddesinde öngörülen KHK olup olmadığını belirlemek için yer, zaman ve konu bakımından inceleme yaptığını ve fakat böyle bir incelemenin Anayasanın 148. maddesine aykırı olacağını belirterek, eski içtihadındaki yaklaşımını tamamen terk etmiştir.

Yüksek Mahkemeye göre: “*Anayasa Mahkemesinin, olağanüstü hal KHK’sı şeklinde yapılan düzenlemelerin gerçekten olağanüstü hal KHK’sı olup olmadığını belirlemek için yer, zaman ve konu ölçütlerini esas alarak yaptığı inceleme, KHK kurallarının içeriğinin değerlendirilmesini gerektirmektedir… Bu yaklaşım, Anayasanın 148.Maddesindeki şekil ve esas bakımından denetim yasağını tamamen anlamsız ve işlevsiz hale getirmektedir…*”

Bu içtihat değişikliği ile 20 Temmuz 2016 sonrası çıkarılan, gerek usul gerekse içerik itibariyle, Anayasa ile belirlenen sınırlarını açıkça aşan, olağanüstü halin kapsamı, konusu süresinin çok çok ötesinde etkisi olacak bir çok temel hak ve özgürlüğü kısıtlayan, bir çok yönden hukuka, anayasaya aykırı olan bu olağanüstü hal KHK’lerinin anayasa yargısında denetlenmesi mümkün değildir[[71]](#footnote-71). Ayrıca bu olağanüstü hal KHK’leri yayımlandıktan sora Meclise sunulup kanun haline dönüşmediğinden kanun olarak da TBMM’nin denetimine tabi olmamıştır. Örneğin, 668 sayılı KHK, 25 Temmuz 2016 tarihinde yayımlanmasına rağmen TBMM’nce ancak 8 Kasım 2016 tarihinde değiştirilerek onaylanmış, yani siyasi denetimi 4 ay sonra gerçekleştirilebilmiştir. Sonuçta, 2016 sonrası çıkarılan olağanüstü hal KHK’lerin ne yargısal denetimi, ne de siyasi denetimi söz konusu olmamıştır.

Anayasa Mahkemesi 2016 yılındaki içtihat değişikliğine giderken Anayasanın 148. Maddesinin lafzından hareket etmiş, lafzi yorum metodunu uygulayarak katı bir pozitivist yaklaşımı benimsemiştir. 2016’dan önceki içtihatlarını terkederek tarihsel ve amaçsal yorum metoduna başvurmamıştır. Oysaki hukuk kurallarını yorumlarken sadece lafzına değil, amacına, tarihsel sürecine de bakmak gerekir. Anayasa Mahkemesinin 2016 sonrası olağanüstü hal KHK’lerini denetlemekten kaçınması ve bu konuda getirdiği gerekçeler, doktrinde çok ciddi şekilde tartışma ve eleştiri beraberinde getirmiştir.

1. **Görüşümüz**

Olağanüstü hal uygulamaları tarihimizde uzun zamandan beri başvurulan bir yöntem olmasına rağmen olağanüstü hal KHK’leri, hukukumuzda bu denli tartışma konusu olmamıştı. 15 Temmuz 2016 sonrası çıkarılan OHAL KHK’leri, sayı, içerik, kapsam, süre açısından çok ciddi hukuka aykırılıklar barındırması kadar binlerce kişi, kurum ve işletmenin Anayasa’da teminat altına alınan temel hak ve özgürlüklerini ihlal etmiştir. Üstelik bu OHAL KHK’lerin yargısal denetime tabi tutulmaması bu mağduriyetleri daha da artırmıştır. Oysaki hukuk devleti güvencelerine özellikle bu dönemlerde daha fazla ihtiyaç duyulmaktadır. Kamu yetkisi kullanan idareler ve yöneticiler, olağanüstü hali gerektiren olayların ağırlığı ve vehametinin de etkisiyle bu dönemlerde gerekli titizliği göstermeyebilir ve ölçülü kararlar almayabilirler. Çok ciddi haksızlıklar, vahim mağduriyetler oluşabilir. Bu yüzden bu dönemlerde yapılan işlemlerin yargı denetimine tabi olması gereklilikten[[72]](#footnote-72) öte bir zorunluluktur. Yargı denetimine tabi olması halinde toplumdaki adalet duygusunu tatmin edeceği gibi, olağanüstü hal uygulamalarının siyasi meşruiyetini de artıracaktır[[73]](#footnote-73).

2016 sonrası Anayasa Mahkemesinin olağanüstü hal KHK’lerinin anayasa uygunluk denetimini yapmaktan kaçındığı bu içtihatlarına katılmak mümkün değildir. Demokratik hukuk devleti ilkesi, anayasanın bütünü ve evrensel hukuk ilkeleri, olağanüstü hal KHK’lerinin yargısal denetimini zorunlu kılmaktadır. Anayasa Mahkemesinin kaçındığı hususların hepsinin hukuka aykırı olduğunu söylemek de doğru değildir. Bir kere her şeyden Anayasa Mahkemesini bu ikilemden kurtarmak için en kesin çözümlerin başında Anayasa’nın 148. Maddesinde değişikliğe gidilerek olağanüstü hal KHK’lerinin anayasaya uygunluk denetim engelinin kaldırılması ve yargı denetimine açılması gerekir. Bunun için de Anayasa’nın 148. Maddesinde değişiklik yapılmalıdır.

Diğer bir husus ise, Anayasa Mahkemesinin geçmişte özellikle 1990’lı yıllarda Anayasa’da öngörülen görev ve yetkilerinin ötesinde Anayasa’da sayılmayan bazı yetkileri kullanabildiği, bazen siyasi aktivizm bazen de yargısal aktivizm yaptığı eleştirilerine maruz kaldığından bu tartışmaları yeniden başlatmamak adına olağanüstü hal KHK’lerinin anayasaya uygunluk denetimini yapmaktan kaçınmış olabilir. Anayasa’nın lafzına bağlı kalarak tarihsel amaçsal yorumu terketmiş olabilir. 2016 yılında verdiği karar metinlerinde bu hususlara da vurgu yaptığı görülmektedir. Bu husus, anlayışla karşılanabilir. Ancak 1990’lı yıllarda Anayasa Mahkemesi, Anayasa’nın bütününü gözeten, temel hak özgürlükleri genişleten, demokratik hukuk devleti ilkesini öne çıkaran yorumlar yaparak bu aktivasyonlara girmekte idi[[74]](#footnote-74). 2016 yılında verdiği kararlarda ise, binlerce kişinin bir çok temel hak ve özgürlüklerini alabildiğine kısıtlayan, hukuk devleti ilkesine açıkça aykırı olan düzenlemeleri denetlemekten imtina etmiştir[[75]](#footnote-75). Bu da siyasi iktidara sınırsız ve keyfi bir düzenleme alanı açarak olağanüstü halle ilgili-ilgisiz her konuda OHAL KHK’leri ile düzenleme yapabilmesine sebebiyet vermiştir. Olağanüstü halle ilgisi olmayan bir çok düzenleme (Örneğin kış lastiği uygulaması, rektör seçimi gibi) yargı denetiminden kaçırılmıştır.

Anayasa Mahkemesinin 2016 yılında verdiği kararlarda, yaşanan siyasi ve toplumsal atmosferin de etkili olduğu düşünülebilir. Anayasa Mahkemesinin kendisinin ve kararlarının tartışma konusu yapıldığı, sert siyasi söylemlerin ifade edildiği bir iklimde, Anayasa Mahkemesinin Anayasa’nın lafzını bir kenara bırakarak özgürlükçü yorum yapması, genişletici bir yaklaşımla karar vermesi fazla iyimserlik sayılabilir.

Bütün bu düşüncelere rağmen, kanaatimizce Anayasa Mahkemesinin olağanüstü hal KHK’lerini, gerçekte bir olağanüstü hal KHK’si olup olmadığını denetlemesi, olağanüstü halin gerekli olduğu konularda çıkarılıp çıkarılmadığı, olağanüstü halin kapsamını, süresini Anayasa’da öngörülen ilke ve sınırlamalara uygun şekilde çıkartılıp çıkartılmadığı yönlerinden denetlemesi gerekirdi. Bu yönlerden yapılacak belirleme işin esasına girmek değildir. Bir düzenlemenin salt konusunun ve niteliğinin ne olduğunu tespit etmek o düzenlemenin esas denetimini yapmak anlamına gelmez[[76]](#footnote-76). Dolayısıyla Yüksek Mahkeme, 1990’lı yıllardaki içtihadını benimseyip denetleyebilirdi. Eğer birkaç tane OHAL KHK’sini denetleyebilmiş ve iptal edebilmiş olsaydı, olağanüstü halle ilgili ilgisiz 31 tane OHAL KHK’si çıkarılmayabilir veya daha dikkatli davranılabilirdi.

**V- OLAĞANÜSTÜ HAL KHK’LERİNE EKLİ LİSTELER İLE İLİŞTİRİLEN KAMU GÖREVİNDEN ÇIKARMA KARARLARI**

1. **Kamu Görevinden Çıkarma Kararlarının Bireysel İdari İşlem Kimliği**

İdari işlemler, genel düzenleyici işlemler - bireysel idari işlemler (birel işlem, idari karar) olarak ikiye ayrılır. Genel düzenleyici işlemler, idarenin tek yanlı irade açıklamasıyla genel, kişilik dışı, objektif, nesnel kurallar ve normlar çıkarmasıdır. Bireysel idari işlemler (birel işlem, idari karar) ise, idarenin kamu gücünü kullanarak tek yanlı irade açıklamasıyla ismen belirlenmiş, bir kişi veya belli bir duruma ilişkin somut, özel karar almasıdır.

15 Temmuz 2016 sonrası çıkarılan olağanüstü hal KHK’lerinin düzenleniş, hukuk düzeninde ortaya konuş ve yayımlanış biçimine bakıldığında, bir KHK metni ve genel şablon hükümleri olduğu, bir de kamu görevinden çıkarılan kamu personelinin isim, unvan, kurumlarının yer aldığı (veya kapatılan, el konulan kurum ve kuruluşların isim ve ünvanlarının bulunduğu) Ekli Listeler olduğu gözlemlenmiştir. İdarî işlem teorisi açısından ele alındığında, olağanüstü hal KHK’leri genel, kişilik dışı, soyut, objektif kural-işlem mahiyetinde işlemlerdir ki, Cumhurbaşkanı başkanlığında Bakanlar Kurulu tarafından kolektif işlem şeklinde çıkartılır ve isim ve şahıs belirtilmez. Ancak Ekli Listeler ise, isim, unvan ve kimlik bilgilerinin yer aldığı binlerce bireysel idarî işlem, birel işlem, idarî karar mahiyetindedir. Yani 15 Temmuz Kararnamelerinin önemli bir kısmı, genel düzenleyici işlem ile bireysel işlemler içiçe geçmiş şekilde çıkarılmıştır.

Örneğini verdiğimiz 672 sayılı KHK’de bunları görebiliriz: Olağanüstü Hal Kapsamında Kamu Personeline İlişkin Tedbirlere Dair Kanun Hükmünde Kararname başlığı altında Karar Sayısı: 672 denilerek aşağıda genel şablon hükümleri sayılmıştır. 1. Maddede *Amaç, Kapsam;* 2. Maddede ise *Kamu Personeline İlişkin Tedbirler* başlığı altında *MADDE 2****-****(1) Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan; a) Ekli (1) sayılı listede yer alan kişiler kamu görevinden, b) Ekli (2) sayılı listede yer alan kişiler Emniyet Genel Müdürlüğü teşkilatından, ...başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın çıkarılmıştır*” şeklinde düzenlenmiştir. Ekli listelerde ise kamu görevinden çıkarılanların edilenlerin isim, unvan, kimlik bilgileri zikredilmektedir.

Oysaki Olağanüstü hal KHK’leri ile Ekli Listeler, farklı hukukî işlemlerdir ve öyle olması gerekir. Olağanüstü hal KHK’lerinin tabi olduğu hukukî rejim farklıdır, Ekli Listelerin tabi olduğu bireysel işlemlerin hukukî rejimi farklıdır: 1- Olağanüstü hal KHK’leri, idarenin genel düzenleyici işlemlerinden birisidir. Ekli Listelerle kamu görevinden çıkarma kararları ise bireysel idarî işlemlerdir. 2- Olağanüstü hal KHK’leri soyut, genel, kişilik dışı kurallar içerir. Ekli Listelerle kamu görevinden çıkarma kararları, bireye özgü, kişisel, bireysel kararlardır. 3- Olağanüstü hal KHK’leri, olağanüstü hal ilan süresince çıkarılır. Kamu görevinden çıkarma kararları, her zaman alınabilecek kararlardır. 4- Olağanüstü hal KHK’leri Cumhurbaşkanı başkanlığında Bakanlar Kurulu çıkarabilir. Kamu görevinden ihraç gibi bireysel işlemleri, her kamu tüzel kişisi yapabilir. 5- Olağanüstü hal KHK’leri daha önce açıklandığı gibi Anayasa’da öngörülen belli şekil ve usullerle çıkarılabilir. Oysaki kamu görevinden çıkarma, ihraç kararları genel kanun hükümlerine tabidir. 6- Olağanüstü hal KHK’leri olağanüstü halin ilan edilme sebeplerini ortadan kaldırmaya yönelik olarak çıkarılabilir. Kamu görevinden çıkarma kararları, kanunlarda öngörülen çeşitli hukukî ve fiilî sebeplere göre alınabilir. 7- Olağanüstü hal KHK’leri olağanüstü halin gerektirdiği konularda çıkarılabilir. Kamu görevinden ihraç kararları, Anayasa ve kanunlarda belirtilen konularda verilebilir. 8- Olağanüstü hal KHK’leri genel düzenleyici işlem ve kanun hükmünde olmasına karşın Anayasa ve Danıştay’ın yargı denetimine kapalıdır. Oysaki kamu görevinden çıkarma kararları, bireysel işlemler olup genel olarak idari yargı denetimine açıktır.

Kanaatimizce, kamuoyunda ve doktrinde bazı yazarların dile getirdiği gibi, olağanüstü hal KHK’leri hem genel şablon işlemler olarak hem de Ekli listelerle binlerce bireysel işlem şeklinde içiçe çıkartanların en önemli amacı, olağanüstü hal KHK’lerinin yargı denetimine tabi olmaması avantajını kullanma düşüncesi olabilir. Bunda da başarılı olmuşlardır. Daha önce de ifade edildiği gibi, bu dönem çıkartılan olağanüstü hal KHK’leri, yetki, şekil (usul), sebep konu ve amaç unsurları yönüyle hukuka aykırılıklar barındırmasına rağmen Anayasa Mahkemesi, önceki içtihatlarından vazgeçerek bu KHK’leri denetlemekten kaçınmış ve içeriğine bakmadan yetkisizlik nedeniyle yargılama taleplerini reddetmiştir[[77]](#footnote-77). Danıştay da, olağanüstü hal kararnamelerine ekli listelerle binlerce kamu görevinden ihraç kararlarını denetlemekten kaçınmıştır[[78]](#footnote-78). Yargısal denetimin hiçbir şekilde yapılamadığı binlerce ihraç kararı ve idari tasarruflar için 2017 yılında OHAL İşlemlerini İnceleme Komisyonu kurulmuş, Komisyonun verdiği kararlara karşı idari yargı denetim yolu ancak mümkün olabilmiştir.

1. **Yetki Yönünden İnceleme**

Kamu görevinden ihraç işlemleri, KHK’lere Ekli Listeler ile eklenen isim, unvan ve kimlik bilgilerinin yer aldığı kişiye özgü bireysel idarî işlem, birel işlem, idarî karar mahiyetindedir. Olağanüstü hal KHK’leri ise, genel, kişilik dışı, soyut, objektif kural-işlem mahiyetinde işlemlerdir. 15 Temmuz Kararnamelerinin önemli bir kısmı, genel düzenleyici işlem ile bireysel işlemler içiçe geçmiş şekilde çıkarılmıştır.

Kamu görevinden ihraç kararları, kamu görevlilerinin görev yaptığı veya bağlı olduğu kamu tüzel kişileri verilebilir. Yani Anayasa ve kanunlarda belirtilen yetkili kamu tüzel kişileri kamu görevinden çıkarma işlemi yapabilirler. Olağanüstü hal KHK’lerini çıkarma yetkisi ise, Cumhurbaşkanı başkanlığında Bakanlar Kurulu’na aittir. Genel düzenleyici işlem niteliğinde olup isim ve şahıslar belirtilmez. Dolayısıyla kamu görevinden ihraç kararlarını görev yaptıkları veya bağlı oldukları yetkili kamu tüzel kişileri bir soruşturma sonucu verebilecekken Cumhurbaşkanı başkanlığında Bakanlar Kurulu binlerce kişi hakkında hiçbir soruşturma yapmadan vermiştir. Oysaki Anayasa ve kanunlarda Cumhurbaşkanı başkanlığında Bakanlar Kuruluna böyle bir yetki verilmemiştir. Dolayısıyla binlerce kamu görevinden ihraç kararları, yetki unsuru açısından sakat olup yetki aşımı veya yetki tecavüzü söz konusudur[[79]](#footnote-79).

1. **Şekil (Usul, Biçim) Yönünden İnceleme**

Bireysel idarî işlemlerin mevzuatta öngörülen şekil ve usulde yapılma zorunluluğu bulunmaktadır. 15 Temmuz 2016’dan sonra çıkarılan Olağanüstü hal KHK’lerine ekli listelerle binlerce bireysel ihraç kararları verilmiştir. Kamu görevinden çıkarma kararları, disiplin cezaları veya idari yaptırımlar mahiyetindedir. Disiplin cezaları verilirken mutlaka soruşturma yapılması, soruşturulan kamu görevlisine savunma hakkının verilmesi, çelişme usulünün uygulanması anayasal ve yasal bir zorunluluktur. Yani, disiplin cezaları verilirken mutlaka bu şekil ve usule riayet edilmesi gerekir. Ekli listelerle yapılan kamu görevinden çıkarma kararları, hiçbir soruşturma yapılmadan, savunma hakkı verilmeden Anayasa ve kanunlara göre ve yukarıda belirtilen şekil ve usullerle alınmadığından ötürü hukuka açıkça aykırıdır. Bu konuya ayrıntılı şekilde birazdan değinilecektir.

1. **Sebep Yönünden İnceleme**

Bireysel idari işlemlerin sebebi, idareyi o işlemi yapmaya sevkeden hukuki ve fiili etkenlerdir. Olağanüstü hal KHK’lerinin çıkarılma nedeni, olağanüstü halin ilan edilmiş olması, olağanüstü halin ilan edilmesine sebep olan olay da 15 Temmuz darbe girişimidir. Bireysel işlemlerin de bu sebebe istinaden kanunda belirtilen gerekçelere göre yapılması gerekir.

Cumhurbaşkanlığı başkanlığında Bakanlar Kurulu 31 tane olağanüstü hal KHK’si çıkarmıştır. KHK’lere ekli listelerle binlerce kamu görevinden ihraç kararı verilmiştir. İlgili bakanlıklar ve diğer kamu kurumlarınca ekli listelerde adı geçen personellerinin bu listelere hangi gerekçeyle dahil edilmişlerdir? Sözü geçen kişilerin hangi fiilleri, terör örgütleriyle irtibatlı ve iltisaklı sayılmıştır? Bu listelerde kişisel verileri yer alan binlerce kişi, gerçekten, 15 Temmuz darbe teşebbüsüyle irtibatlı ve iltisaklı mıdır?

Görüldüğü üzere darbe teşebbüsü ile uzaktan yakından ilgisi olmayan, terörle ve terör örgütleri ile hiçbir irtibat ve iltisakı olmayan, millî güvenliğe ne gibi bir tehdit oluşturduğu tespit edilmemiş, darbe tehdidi ortadan kalktıktan aylar yıllar sonra binlerce öğretmen, akademisyen, memur vb. kamu görevlisinin hiçbir somut, makul ve hukuka uygun bir gerekçe gösterilmeden olağanüstü hal KHK’lerine eklenen listelerle kamu görevinden çıkarılmasının sebebini anlamak, uygun illiyet bağı kurmak mümkün değildir. Bu yüzden, tesis edilmiş binlerce kamu görevinden çıkarma kararları, bu işlemleri sebep yönünden hukuka aykırıdır.

Bir diğer husus da şudur. Olağanüstü hal KHK’leri ile kamu görevinden ihraç kararlarının alındığı zamanlarda kamu görevinden çıkarmayı gerektiren haller arasında “*terör örgütleri ile iltisak ve irtibatlı olmak*”, “*üye olmak*” gibi bir mevzuatımızda herhangi bir hüküm bulunmamasıdır. Yani bu dönemin ilk KHK’lerinde, kamu görevinden ihraç kararlarının yasal ve hukuki bir dayanağı bulunmamaktadır. 3.10.2016 tarih ve 676 sayılı KHK’nin 75. Maddesi ile “*Terör örgütleriyle eylem birliği içerisinde olmak, bu örgütlere yardım etmek, kamu imkân ve kaynaklarını bu örgütleri desteklemeye yönelik kullanmak ya da kullandırmak, bu örgütlerin propagandasını yapmak*” hükmü eklenmiş, 1.2.2018 tarihinde yasalaşmıştır. Bu yüzden, 676 sayılı KHK’ye kadarki olağanüstü hal KHK’leriyle kamu görevinden çıkarılanlar, yasal dayanağı olmadan kamu görevinden çıkarılmışlardır. Bu konuya birazdan değinilecektir.

1. **Konu Yönünden İnceleme**

İdari işlemin konusu, onun hukuk düzeninde meydana getirdiği değişiklik, onun doğurduğu hukuki sonuçtur. Başka bir ifadeyle işlemin bizatihi kendisi, işlemin içeriğidir. Doktrin ve mahkeme kararlarında da belirtildiği gibi, İdare, hukukî tavsifini doğru yaptığı bir sebebe dayanarak her istediği işlemi yapamaz. İşlemin hukukî tavsifini doğru yapmak kadar, Kanunda o sebebe uygun, ölçülü, orantılı bir kararı, bir tedbiri alması gerekir.

Anayasa m.121/3. maddesine göre, “*Olağanüstü hal süresince, Cumhurbaşkanınca toplanan Bakanlar Kurulu, olağanüstü halin gerekli kıldığı konularda, kanun hükmünde kararnameler çıkarabilir.*” Görüldüğü üzere KHK denilen genel düzenleyici işlemler yapılmasına izin verilmiştir[[80]](#footnote-80), bireysel işlemler yapılamaz. Ancak binlerce kamu görevinden çıkarma işlemi yapılarak bireysel işlem yapılmıştır.

Daha önce de ifade edildiği gibi, Anayasanın 15. Maddesi uyarınca bazı sınırlamalar getirilmiş, çekirdek haklar alanında düzenleme yapılamayacağı, ölçülülük, masumiyet karinesi, kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesi gibi hukukun evrensel ilkelerine uygun düzenlemeler çıkarılabileceği açıkça belirtilmiştir. 2 yıl boyunca çıkarılan olağanüstü hal KHK’lerine bakıldığında, bazı hükümlerinin olağanüstü halin gerektirdiği konularla ilgili olduğunu söyleyebiliriz. Ancak önemli bir kısmının olağanüstü halle ilgisiz konularda çıkarıldığını görmekteyiz. Özellikle darbe teşebbüsüne katılan veya darbe yapma olasılığı olan personelin görevden uzaklaştırılması ile ilgili çıkarılan KHK’leri veya bir KHK’deki bununla ilgili düzenlemeleri konu kapsamında değerlendirilebiliriz. Ancak 15 Temmuz darbe teşebbüsü ile, terör örgütleri ile uzaktan yakından ilgisi olmayan kişi ve konularda, binlerce akademisyen, öğretmen, doktor, memurun KHK’lere ekli listelerle kamu görevinden çıkarma kararlarının verilmesini, olağanüstü halin gerekli kıldığı konularla ilgili görmek imkansızdır[[81]](#footnote-81).

1. **Amaç Yönünden İnceleme**

Genel düzenleyici işlem KHK’ler için söylediğimiz gibi, ekli listelerle binlerce kamu görevinden çıkarma işlemlerinin amacı kamu yararı olmalıdır. Ancak 31 olağanüstü hal KHK’sine ekli listelerle yapılan kamu görevinden ihraç edilenlere bakıldığında sadece FETÖ-PDY ile iltisak ve irtibatlı olmayıp siyaseten muhalif toplumun bir çok kesiminden kamu görevlisi ihraç edilmiştir. Bu husus da ihraç edilen binlerce kamu görevlisinin siyasi görüş[[82]](#footnote-82) veya şahsi sebeplerle kamu görevinden çıkarılmış olabileceği tezini kuvvetlendirmektedir. Hatta daha önce kurumlarında idarecilerle problem yaşayan kimi kamu personelinin kurum kanaati adı altında KHK’lerle ihraç edildiği de olmuştur. Buna yönelik kamuoyunda çok ciddi iddia ve görüşle ortaya atılmıştır. Bu da, ekli listelerle ihraç işlemlerinde kamu yararının olmadığı, şahsi ve siyasi saiklerle yapıldığına dair kuşkuları artırmaktadır.

Amaç unsuru ile ilgili diğer bir sakatlık da, usul (yöntem) saptırması şeklinde ortaya çıkan hukuka aykırılıklardır. Kamu görevinden çıkarma kararlarının olağanüstü hal KHK’lere eklenmesinin amacı, kamu görevlilerinin bağlı oldukları kurumların soruşturma yapıp disiplin cezası verilmesi yönteminden kurtulmak ve yargı denetiminden kaçınmak amacıyla yapılmış olması halinde usul (yöntem) saptırması ile sakat hale gelme riski bulunmaktadır.

1. **Kamu Görevinden Çıkarma Kararlarının Disiplin Cezası Olarak Mevzuatımızdaki Yeri**

Kamu görevinden çıkarma işlemleri, idarenin kamu gücünü kullanarak tek yanlı irade açıklamasıyla oluşan bireysel idari işlemlerdendir. Olağanüstü hal KHK’lerine Ekli liste ile iliştirilen kamu görevinden çıkarma kararları da bireysel işlem, birel işlemlerdendir. Toplu şekilde karar alınsa bile her bir kişi için isim belirtilerek somuta indirgenerek yapılmıştır.

Mevzuatımızda “kamu görevinden çıkarılma” ya da “kamu görevinden ihraç” gibi kavramlarla tanımlanmış bir disiplin cezası yoktur. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 125/E maddesinde, 7068 sayılı Genel Kolluk Disiplin Kanunu’nu 7/1-f Maddesinde ve bazı kanunlarda, disiplin cezası olarak “devlet memurluğundan çıkarma” cezası olarak düzenlenmiştir. Yine 7068 sayılı Kanun’un 7/1-g maddesinde ve örneğin 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu’nun 62/g maddesinde “meslekten çıkarma” disiplin cezası olarak yer almaktadır. Olağanüstü hal KHK’lerinde “kamu görevinden çıkarılma” gibi bir kavram, ya da kamuoyunda “kamu görevinden ihraç” gibi bir yaptırım, diğer kanunlarda zikredilmemektedir. Kavramsal tartışmalar bir kenara bırakılacak olursa, olağanüstü hal KHK’lerinde “kamu görevinden çıkarma” işlemleri ile kanunlarda “devlet memurluğundan çıkarma”, “meslekten çıkarma” olarak bahsedilen işlemler aynı anlamda değerlendirilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’nun 125/E maddesinde “*Devlet memurluğundan çıkarma, bir daha Devlet memurluğuna atanmamak üzere memurluktan çıkarmaktır*” şeklinde tanımlanmıştır. Hemen devamında devlet memurluğundan çıkarmayı gerektiren fiil ve haller sıralanmıştır. Devlet memurluğundan çıkarmayı gerektiren haller arasında “*terör örgütleri ile iltisak ve irtibatlı olmak*”, “*üye olmak*” gibi bir madde bulunmamakta idi. Ancak 3.10.2016 tarih ve 676 sayılı KHK’nin 75. Maddesi ile “*Terör örgütleriyle eylem birliği içerisinde olmak, bu örgütlere yardım etmek, kamu imkân ve kaynaklarını bu örgütleri desteklemeye yönelik kullanmak ya da kullandırmak, bu örgütlerin propagandasını yapmak*” hükmü eklenmiş, 1.2.2018 tarihinde yasalaşmıştır. Dolayısıyla 676 sayılı KHK’ye kadarki olağanüstü hal KHK’leriyle kamu görevinden çıkarılanlar, yasal dayanağı olmadan kamu görevinden çıkarılmışlardır.

Kamu görevinden çıkarma işlemi, niteliği itibariyle kamunun ve kamu kuruluşunun düzenini sağlamak için idare tarafından araya herhangi bir yargı kararı girmeksizin vereceği disiplin cezalarından birisi ve en ağırıdır. Disiplin cezaları da idari yaptırımların türlerindendir.

Disiplin cezaları, idare tarafından verilmesine karşın ceza hukukunun ve ceza yargılama usullerinin genel ilkelerinden yararlanır. Zira disiplin cezaları, yargı işlevine benzeyen ancak idare tarafından uygulanan kararlardır.

Disiplin hukukunun kendine özgü kural ve ilkeleri vardır. 1- Savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez. İdare her türlü işleminde muhatabının görüşünü alması gerekmez iken, disiplin cezaları verirken mutlaka muhatabının savunmasını almak zorundadır. 2- Disiplin cezaları yargı denetimi dışında bırakılamaz. 3- Disiplin cezaları gerektirecek davranışlar ve bu davranışlara uygulanacak disiplin cezaları önceden belirli olmalı, mutlaka hukukî dayanağının olması, özellikle yasalarda düzenlenmiş olması gerekir. Mümkünse kıyasa başvurulmamalıdır. 4- Disiplin suçları ile verilecek disiplin cezaları arasında adil bir denge, ölçülülük olması gerekir[[83]](#footnote-83). 5- Disiplin cezaları her somut olay gözönünde bulundurularak ve de kişiselleştirilerek verilmelidir.

Disiplin hukukunun genel ilkeleri açısından olağanüstü hal KHK’leri ile kamu görevinden çıkarılma işlemlerini değerlendirecek olursak; 1- Savunma hakkı tanınmadan binlerce kamu görevlisi, olağanüstü hal KHK’leri ile kamu görevinden ihraç edilmişlerdir[[84]](#footnote-84). 2- Disiplin cezaları yargısal denetime tabi tutulması zorunlu iken, olağanüstü hal KHK’leri ile kamu görevinden çıkarma işlemlerine karşı başlangıçta yargı yolu kapalı tutulmuş, daha sonra Ocak 2017 Olağanüstü Hal İnceleme Komisyonu kurularak bu Komisyona müracaatlar yapılmış, Komisyonun verdiği kararlara karşı yarı yoluna başvurulabilmiştir. 3- Hukukî belirlilik yasallık ilkesi açısından da kamu görevinden ihraç kararları problemlidir. Biraz önce ifade edildiği gibi, olağanüstü hal KHK’leri ile kamu görevinden ihraçlar yapılırken başta Devlet Memurları Kanunu olmak üzere mevzuatımızda “terör örgütüne üye olmak, iltisaklı ve itibatlı olmak” gibi bir disiplin suçu düzenlenmemişti. Ancak 3.10.2016 tarihinde 676 sayılı KHK’de düzenleme yapılarak Devlet Memurları Kanunu’nun devlet memurluğundan çıkarma cezasının düzenlendiği 125/l fıkrasına “*Terör örgütleriyle eylem birliği içerisinde olmak, bu örgütlere yardım etmek, kamu imkân ve kaynaklarını bu örgütleri desteklemeye yönelik kullanmak ya da kullandırmak, bu örgütlerin propagandasını yapmak*” hükmü eklenmiştir, yani 3.10.2016 tarihine kadar yapılan kamu görevinden ihraç kararlarının yasal dayanağı bulunmamaktadır. 4- Disiplin cezalarında öngörülen suç ile verilen ceza arasında makul bir oran ve ölçü olması gerekirken, olağanüstü hal KHK’leri ile ölçüsüz, orantısız, gereksiz hukuksuz binlerce kamu görevinden ihraç kararları verilmiştir. 5- Disiplin cezalarının kişiye özgü, her durumun özellikleri gözönünde bulundurularak verilmesi gerekirken olağanüstü hal KHK’leri ile kamu görevinden çıkarılanlara toplu cezalar verilmiştir.

**VI- KAMU GÖREVİNDEN ÇIKARMA KARARLARINDA SAVUNMA HAKKI İHLALLERİ**

1. **Disiplin Hukukunda Savunma Hakkının** (***Right to Defense***) **Önemi**

Savunma hakkı (*Right to Defense, Droit de la Défense, Verteidigungsrecht*), temel insan haklarından olup hukukun özellikle Ceza hukukunun en temel, genel ve ortak ilkelerinden birisidir. Hukuk teorisinde olduğu kadar yargılamalarda da sıkça başvurulan önemli evrensel ilkelerdendir. Bu evrensel değerinden dolayı, Anayasamızın Kişi Hakları arasında sayılmış ve “Hak Arama Hürriyeti” başlığı altında 36. Maddesinde “Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir” denilerek güvence altına alınmıştır.

Savunma hakkı (*Right to Defense, Droit de la Défense, Verteidigungsrecht*), dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve özgürlüklerden biri olup çok eski zamanlardan beri varolagelen ve özellikle II. Dünya Savaşı’ndan sonra yapılan medeni ülkelerin anayasalarında bir insan hakkı olarak anayasal teminat altına alınan bir haktır[[85]](#footnote-85). İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi ile başlayan süreçte başta AİHS (m. 6, f. 3, b. c) olmak üzere pek çok uluslararası ve bölgesel düzeydeki sözleşme ile korunan evrensel değerler arasında girmiş ve adil yargılanma hakkının bir unsuru olarak değerlendirilmiştir. Savunma hakkı, Anayasada, Türkiye’nin kabul ederek yürürlüğe koyduğu Uluslararası Sözleşmelerde (Anayasa m.36/1; AİHS m.6; İHEB (İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi) m.11; MSHS (Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesi) m.14/3) yer almıştır. Savunma hakkı, Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi’nce de önemle üzerinde durulan hukuk ilkelerinden birisidir. Bakanlar Komitesi’nin 13.02.1991 tarihli ve 1 sayılı kararı ile bu hakkın “bilgilendirilme” ve “yeterli süre verilmesi” imkânlarını içermesi ve her halükarda yaptırımdan önce kişinin savunmasının alınması bir topluluk kuralı haline getirilmiştir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. maddesinin 3. fıkrasında da "*Kendisine yöneltilen suçlamaların niteliği ve nedeninden en kısa zamanda, anladığı bir dille ve ayrıntılı olarak haberdar edilmek ve savunmasını hazırlamak için gerekli zamana ve kolaylıklara sahip olmak*" en önemli ilkeleri arasındadır.

Savunma hakkı, hukuki dinlenilme hakkını içeren ve soruşturma ile ilgili bilgi alma ve görüş bildirme gibi hususları da içeren idari disiplin soruşturmalarında adil yargılanma hakkının unsurları arasında sayılmaktadır[[86]](#footnote-86).

Savunma hakkı, sadece ceza hukukunun değil, aynı zamanda idare hukukunun, idari yaptırımlar hukukunun, özellikle disiplin cezaları verilirken uyulması gereken en önemli usul ilkelerindendir[[87]](#footnote-87). İdarenin her işlem ve kararında, işlemin muhatabının görüş ve itirazlarını alması gerekmez. Ancak idari yaptırımlar ve özellikle disiplin cezaları uygulanırken muhataba savunma hakkı tanınması, disiplin kararları verilmeden önce muhatabın itiraz ve görüşlerinin alınması, Anayasal zorunluluk olarak kabul edilmiştir. Ceza yargılaması usulüne benzer usullerle verilen disiplin cezalarında savunma hakkı, Anayasanın 129/2. Maddesinde açıkça ifade edilmiştir. Anayasa m.129/2’göre “*Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez*.” Görüldüğü üzere Anayasa koyucu, disiplin cezalarında ilgilisine savunma hakkı tanınmadan disiplin kararlarının alınamayacağını teminat altına almıştır. Benzer şekilde Kanun koyucu tarafından Devlet Memurları Kanunu’nun 130. Maddesinde “*Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez. Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır*.” şeklinde bir düzenleme yapılarak savunma hakkının önemi vurgulanmıştır.

Fransız İdare hukukunda savunma hakkı, kanun olmasa dahi idarenin uymak zorunda olduğu hukukun genel ilkesi olarak doktrin ve yargı içtihatlarında kabul edilmektedir, Fransız Danıştay’ı Conseil d’Etat’, idari yaptırımlar konusunda savunma hakkını bir kanun metnine dayanmasa bile, uygulanması gereken hukukun genel ilkesi olarak nitelendirmektedir[[88]](#footnote-88).

Yukarıda zikredilen anayasal ve yasal düzenlemelerin yanısıra Türk hukukunda disiplin işlemlerinde savunma hakkı uyulması gereken evrensel hukuk ilkesi olarak kabul edilmiştir[[89]](#footnote-89). Danıştay, disiplin hukukunda savunma hakkını, 1935 tarihinden itibaren hukukun evrensel bir ilkesi olarak görmekte[[90]](#footnote-90), 1982 Anayasası 129/2. Madde hükmü dolayısıyla “anayasal zorunlu hak” olarak kabul etmektedir.

Danıştay, savunma hakkına o kadar önem vermektedir ki, savunma hakkı tanınmadan verilen uyarma ve kınama cezalarında, bu cezalara karşı bir dönem yargı yolunu kapayan yasal hükümler bulunmasına rağmen, savunma hakkının kullanılışı bakımından bu işlemlerin yargı denetimine tâbi olabileceğini kabul etmektedir[[91]](#footnote-91). Yine sıkıyönetim komutanlarının yaptığı işlemler, yargı denetimine kapalı olmasına karşın savunma hakkı tanınmadan verilen kamu görevine son verme işlemini iptal etmiştir[[92]](#footnote-92). Danıştay, yerleşik içtihatlarında 1982 Anayasasının 129/2. ve DMK’nun 130. maddesinin amir hükümlerine istinaden, yasal zorunluluğa rağmen, ilgiliye “savunma hakkı” tanınmadan verilen disiplin cezalarını, hukuka aykırı bulmakta, “usul” bakımından iptal etmektedir[[93]](#footnote-93).

Aslında Danıştay, bu emsal kararları gözönünde bulundurarak 2016 yılı ve sonrasında çıkarılan KHK’lerle gerçekleştirilen kamu görevinden ihraç kararlarını savunma hakkı verilmediği gerekçesiyle denetleyebilir ve kendisine yapılan iptal taleplerini uygun bularak iptal edebilirdi. Bu konulara birazdan değinilecektir.

1. **Savunma Hakkının Asli Şekil (Usul) Şartı Oluşu**

Savunma hakkı, disiplin hukuku işlemlerinde başvurulması gereken en önemli ilkelerden birisidir. Disiplin işlemlerinde savunma hakkı tanınmadıkça ceza verilemeyeceği ilkesi öteden beri uygulanan bir ilkedir. İdari işlemlerin bir çoğunda idare, tek taraflı olarak işlem yapabildiği halde, disiplin işlemlerinde muhatabın savunmasının alınması zorunlu görülmüştür. Disiplin işlemleri teorisinde doktrin ve yargı içtihatları ile tespit edildiği üzere, savunma hakkı tanınması işlemin asli kurucu unsurlarındandır. Savunma hakkı tanınmadan verilen disiplin cezaları, asli, esaslı ve kurucu şekil şartı noksanlığı nedeniyle sakat işlemler olarak kabul edilmektedir[[94]](#footnote-94).

Danıştay savunma hakkı tanınmadan verilen disiplin cezalarını, hukuka aykırı bulmakta, “usul” bakımından iptal etmektedir[[95]](#footnote-95). Danıştay 5. Dairesinin, savunma hakkını, idari usul ve yargılama usulü ayrımı yapmadan ele aldığı karar önemlidir[[96]](#footnote-96): “*Olayda davacı hakkındaki işleme dayanak yapılan ve uyumsuzluğun kanıtı olarak değerlendirilen ‘raporlar’daki suçlamalar, idarece, işlemin tesisinden önce davacıya bildirilmediği gibi Mahkemenin de söz konusu belgeleri davacıya tebliğ etmeden karar verdiği anlaşılmaktadır. Oysa savunma hakkı, 1982 Anayasasının 36/1. maddesiyle güvenceye bağlanmış olduğu gibi temel hak ve hürriyetlerle ilgili uluslararası sözleşmelerle de ...güvenceye alınmıştır....İlgiliye, idarenin işlemini gerekli kılan suçlama konularını önceden açıkça bildirerek savunmasını almasının idari işlemlere güveni ve hukuka uygunluk yönünden isabet oranını artıracağı kuşkusuzdur. İdarenin bu yola gitmeden işlem tesis etmesi halinde ise mahkemenin, ...ilgili belgeleri davacıya tebliğ edip savunmasını aldıktan sonra hüküm tesis etmesi ‘adil’ ve ‘hakça’ bir yargılamanın temel koşuludur*”.

Doktrinde disiplin işlemlerinde savunma hakkı tanınmadığı takdirde bunun sadece usulî bir sakatlık değil, sebep ve konu unsurlarını da etkileyen esaslı ve önemli bir sakatlık haline geldiği de savunulmuştur. Askeri Yüksek İdare Mahkemesi de benzer görüşleri savunarak savunma hakkının tanınmamasının işlemin kurucu unsurlarına da sirayet edeceğinden işlemin yok hükmünde sayılmasına sebebiyet vereceğine karar verilmiştir[[97]](#footnote-97).

Doktrinde bazı yazarlar da, disiplin hukukundaki savunma hakkını, “çelişme usulü” olarak nitelendirmiş[[98]](#footnote-98), disiplin işleminin aslî şekil (usul) şartlarından biri olarak görmüştür. Savunma hakkı şartına uyulmadan yapılan disiplin işleminin sonucunu etkilememiş olsa bile işlemi usul bakımından sakatladığı sonucunu doğurmaktadır. Savunma hakkı, bireyleri korumak amacıyla tanınan bir hak olduğuna göre, başlı başına bir aslî usul şartıdır. Savunma hakkı tanımamak, temel bir hakkın açık bir ihlalidir[[99]](#footnote-99).

1. **Kamu Görevinden Çıkarma Kararlarında Savunma Hakkının İhlali Sayılan Haller**
2. **Hiçbir Disiplin Soruşturması Yapmamak**

Disiplin suçu işlediği iddia edilen kamu görevlileri hakkında disiplin soruşturması açılması gerekir. Devlet Memurları Kanunu’nda bu hususta açık bir yasal düzenleme olmamasına rağmen 30.04.2021 tarihinde çıkarılan Devlet Memurları Disiplin Yönetmeliği’nde[[100]](#footnote-100) disiplin cezası verilebilmesi için memur hakkında soruşturma açılmasını şart koşmaktadır. Bahse konu Yönetmeliğin 28/1. Maddesine göre, “*Disiplin cezası verilebilmesi için memur hakkında soruşturma açılması zorunludur. Soruşturma yapılmadan disiplin cezası verilemez.*”

Aynı Yönetmeliğin 28. Maddenin devamında DMK’na göre memurların disipline aykırı davranışlarının öğrenildiği tarihten itibaren disiplin amirlerinin soruşturma açmasını ve gerekli disiplin cezalarının uygulanmasını zorunlu tutmaktadır (m.28/2, 29). Dolayısıyla disiplin soruşturması açmadan disiplin cezası verilmesi mümkün değildir[[101]](#footnote-101). Memurluktan ihraç her durumda çok ağır yaptırım niteliği taşıdığından hukuki güvenlik ilkesi gereği, mutlaka ciddi bir soruşturma prosedürünün uygulanma zorunluluğu vardır[[102]](#footnote-102). Danıştay usulüne uygun bir soruşturma yapılmadan ve savunma alınmadan verilen disiplin cezalarını hukuka aykırı bulmaktadır[[103]](#footnote-103). Askeri Yüksek İdare Mahkemesi (AYİM) de, savunma hakkı verilmeden tesis edilen işlemin yoklukla malül olacağına karar vermiştir[[104]](#footnote-104).

15 Temmuz 2016 sonrası çıkarılan OHAL KHK’lerine ekli listelerle hiçbir disiplin soruşturması yapılmadan veya usulüne uygun bir soruşturma yapılmadan binlerce kamu görevlisinin görevine son verilmesi, Anayasanın, disiplin hukukunun ve savunma hakkının açık bir şekilde ihlalidir.

**2- Disiplin Soruşturması Yapılmasına Rağmen Savunma Hakkı Tanımamak**

Savunma hakkı, disiplin işlemlerinde hukukun evrensel ilkesi olduğu kadar, aynı zamanda anayasal güvenceye sahip bir haktır. Biraz önce değinildiği gibi, Anayasa’nın 129/2. Maddesinde *kamu görevlilerine savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verileme*yeceği anayasal teminat altına alınmıştır. Benzer şekilde DMK’nun 130. Maddesine göre de “*Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemez”* hükmü bulunmaktadır.Görüldüğü üzere disiplin cezaları verilirken savunma hakkı tanınması, anayasal ve yasal bir zorunluluktur. Savunma alma, idare açısından mutlak bir yükümlülük iken savunma vermek memur için bir yükümlülük değil bir haktır[[105]](#footnote-105). Savunma hakkı tanınmadan ceza verilmesi, Anayasanın ve yasanın ve de AİHS 6. Maddesinin (adil yargılanma hakkı) ihlali[[106]](#footnote-106) anlamına gelecektir.

Biraz önce ifade edildiği gibi, disiplin işlemleri teorisinde doktrin ve yargı içtihatları ile tespit edildiği üzere, savunma hakkı tanınması işlemin asli kurucu unsurlarındandır. Savunma hakkı tanınmadan verilen disiplin cezaları, asli, esaslı ve kurucu şekil şartı noksanlığı nedeniyle sakat işlemler olarak kabul edilmektedir. Danıştay savunma hakkı tanınmadan verilen disiplin cezalarını, hukuka aykırı bulmakta, “usul” bakımından iptal etmektedir. Doktrinde sadece usulî bir sakatlık değil, sebep ve konu unsurlarını da etkileyen esaslı ve önemli bir sakatlık haline geldiği de savunulmuştur. Bu da savunma hakkının tanınmamasının işlemin kurucu unsurlarına da sirayet edeceğinden işlemin yok hükmünde sayılmasına sebebiyet vereceği dile getirilmiştir. Savunma hakkı, kimi yazarlarca “çelişme usulü” olarak nitelendirilmiş, disiplin işleminin aslî şekil (usul) şartlarından biri olarak görülmüştür. Savunma hakkı şartına uyulmadan yapılan disiplin işleminin sonucunu etkilememiş olsa bile işlemi usul bakımından sakatladığı sonucunu doğurmaktadır. Savunma hakkı, bireyleri korumak amacıyla tanınan bir hak olduğuna göre, başlı başına bir aslî usul şartıdır. Savunma hakkı tanımamak, temel bir hakkın açık bir ihlalidir.

Danıştay, memur disiplin işlemlerinde savunma hakkını aslî şekil şartının yanısıra o kadar önem vermektedir ki bir dönem yargı yolu kapalı tutulan uyarma ve kınama cezaları ile sıkıyönetim komutanlarının işlemlerini dahi denetleme yoluna gitmiş ve savunma hakkı tanınmadan yapılan işlemleri yargı yolu kapalı olmasına rağmen iptal etmiştir.

15 Temmuz 2016’dan sonra çıkarılan OHAL KHK’lerine ekli listelerle kamu görevinden ihraç edilenlerin çok önemli bir kısmı, hiçbir soruşturma yapılmadan, savunma alınmadan kamu görevinden uzaklaştırılmışlardır. Binlerce kamu görevinden ihraç kararı, savunma hakkına riayet edilmediği için aslî şekil (usul) noksanlığı sebebiyle sakat olup iptali gerekmektedir. Nasılki Danıştay yargı yolu kapalı disiplin işlemlerini savunma hakkına riayet edilmediği gerekçesiyle denetleyip iptal etti ise, aynı şekilde 15 Temmuz Kararnamelerine ekli binlerce kamu görevinden ihraç kararlarını da aynı gerekçelerle iptal edebilir.

**3- Gereği Gibi Savunma Hakkı Tanımamak**

Kimi disiplin işlemlerinde savunma hakkı tam olarak kısıtlanmamakta, ancak savunma hakkını gereği gibi kullanmasına imkan verilmemektedir. Bu tür durumlarda ilgililer savunma haklarını gerçek anlamda layıkıyla kullanamamış olmaktadırlar. Böyle durumlarda da savunma hakkı kısıtlanmış, ihlal edilmiş olmaktadır. Bu yüzden savunma hakkının kullanılabilmesi için bu hakkın usulüne uygun şekilde kullanılmasına imkan verilmesi, isnad edilen davranış yer ve zaman belirtilerek ilgiliye bildirilmesi, uygulanacak müeyyidenin açıkça beyan edilmesi, soruşturma dosyasını inceleme imkanının verilmesi, yeterli süre verilmesi gibi hususlar önem arzetmekte ve usul bakımından işlemi sakatlamaktadır[[107]](#footnote-107). Danıştay’ın yerleşik içtihatlarına göre de savunma hakkının kullandırılmaması veya eksik kullandırılması hukuka aykırılık sebebidir[[108]](#footnote-108).

1. **Savunma İçin Yeterli Süre Vermemek**

Disiplin soruşturmalarında Kanunun öngördüğü şekilde savunma süresi vermek gerekir.657 sayılı DMK’un “Savunma Hakkı” başlıklı 130/2. Maddesinde “Soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memur, savunma hakkından vazgeçmiş sayılır” hükmüne yer verilmektedir.

Doktrinde bazı yazarlar tarafından savunma hakkının düzenleniş biçimi, kapsamı ve süresi, Anayasa’nın 129/2 hükmünde olduğu gibi, DMK’ndaki düzenleniş biçimi, yetersiz olarak görülmüş, yargı içtihatları ile geliştirilmeye çalışılmıştır[[109]](#footnote-109). DMK’nda “7 günden az olmamak üzere” savunma süresi öngörülmüştür. Bu yedi günlük süre en az (asgarî) süreyi belirtmektedir. O halde ihlâlin büyüklüğü, savunma yapmanın güçlüğü gözetilerek daha uzun bir savunma süresi tanınabilir, ek süre talep edilmesi halinde de bu sürelerin verilmesi gerekebilir[[110]](#footnote-110). Danıştay’ın savunma süresi ile ilgili kararlarında kimi farklı kararları olmakla birlikte, savunma süresi dolmadan verilen disiplin cezalarını iptal etmekte[[111]](#footnote-111), doktrinde de süre koşuluna uymadan verilen disiplin cezaları usul bakımından hukuka aykırı görülmektedir[[112]](#footnote-112).

Ayrıca savunma hakkının usulüne uygun olarak kullandırılması için disiplinsizlik isnat edilen kişiye bu isnat hakkında yeterli bilgi ve savunma yapmasına yardımcı olacak bilgi, belge ve delillerin toplanması için de yeterli bir süre verilmesi gerekmektedir. Bu sürenin asgari sınırı, disiplin mevzuatında belirlenmiştir. Savunması istenen kişiye en az bu süreler kadar makul bir zaman verilmelidir[[113]](#footnote-113).

1. **Soruşturulan Kişi Hakkında Suçlama Konusunu Ve Öngörülen Disiplin Cezasını Bildirmemek**

Kamu görevlilerinin görevine son verilmesi sonucunu doğuran disiplin cezalarının verilebilmesi için, söz konusu disiplin cezalarını vermeye yetkili merciler tarafından, ilgili kamu görevlisinin hakkındaki iddiaları, bu iddiaların dayandığı delilleri, üzerine atılı fillerin hukuki nitelendirmesini ve önerilen disiplin cezasını öğrenmesi sağlanarak savunma yapmasına imkan tanınması gerekir[[114]](#footnote-114), hatta bu bir zorunluluktur. Aydınlatma yükümlülüğü kapsamında savunma hakkının kullandırılması amacıyla ilgiliye disiplin suçuna konu olan eylemin ne olduğu, zamanı ve yer bilgisi tam ve net olarak bildirilmelidir. İleri sürülen iddiaların genel ve soyut değil, belirli ve somut şekilde ilgilisine bildirilmesi, hangi disiplin tedbirinin uygulanmak istendiği bildirilmelidir[[115]](#footnote-115).

Danıştay’ın yerleşmiş içtihatlarında, disiplin suçunu oluşturan eylemin açık bir şekilde belirlenmesi, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiğinin ortaya konulması, disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerektiği vurgulanmış, aksi halde disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkının kısıtlanacağı belirtilmiştir[[116]](#footnote-116).

Danıştay bir kararında, hakkında soruşturma açılan bir kişiye isnat hakkında bilgi verilmesini ve bu sağlandıktan sonra ancak savunma hakkının kullanılabileceğine karar vermiştir[[117]](#footnote-117). Belirtilen kararda, davacının “bilinmeyene karşı iddia ve savunmada bulunmasının güçlüğü ve hatta imkânsızlığı” üzerinde durmuş, savunma hakkını savunabilmesi için işlemin nedenini bilme zorunluluğu aramıştır.

Askeri Yüksek İdare Mahkemesi (AYİM) de, savunma hakkının “savunma dokunulmazlığı” ilkesini de bünyesinde barındırdığını, idari disiplin soruşturmaları kapsamında soruşturulan kişilere suçlama konusu ve öngörülen disiplin cezası ile ilgili bilgiler verilmesi gerektiğine karar vermiştir[[118]](#footnote-118).

Ayrıca savunma hakkının usulüne uygun olarak kullandırılabilmesi için savunma istem yazısının muhatabına hukuka uygun bir şekilde tebliğ edilmesi gerekmektedir. Usulüne uygun şekilde tebliğ edilmemesi durumunda kişinin savunma hakkı kısıtlanmış olacaktır[[119]](#footnote-119). Danıştay da usulüne uygun şekilde yapılmayan tebliği, savunma hakkının kısıtlanması olarak kabul etmiş ve işlemin hukuka aykırı olduğuna karar vermiştir[[120]](#footnote-120).

15 Temmuz 2016’dan sonra çıkarılan OHAL KHK’lerine ekli listelerle kamu görevinden ihraç kararlarının bazılarında, kamu görevlilerinin bağlı oldukları kamu kurumlarının yaptığı soruşturmalarda, soruşturulan kişilere soruşturmanın kapsamı, ne ile suçlandığı, öngörülen disiplin cezası gibi konularda bilgi verilmeden soruşturmaların yapıldığı, kimilerinde ise soruşturma sonucuna bakılmadan direkt OHAL KHK’leri ile kamu görevinden çıkarma kararlarının alındığı gözlemlenmiştir. Bütün bunlar savunma hakkının ihlali anlamına gelmektedir.

1. **Soruşturma Dosyasını İnceleme ve Savunma için Bilgi ve Belgelere Erişim Hakkını Tanımamak**

Savunma hakkının kullanılmasında önemli hususlardan birisi de, soruşturma dosyasını inceleyip inceleyemeyeceği hususudur. 657 sayılı DMK’nun 129. Maddesinde “*Hakkında memurluktan çıkarma cezası istenen memur, sicil dosyası hariç, soruşturma evrakını inceleme, tanık dinletme, disiplin kurulunda sözlü veya yazılı olarak kendisi veya vekili vasıtasıyla savunma yapma hakkına sahiptir*” diyerek savunma hakkının kapsamı ve nasıl kullanılacağına ilişkin düzenleme getirmiştir. Bu hüküm çerçevesinde, hakkında disiplin soruşturması yürütülen kamu görevlisinin soruşturma dosyasını incelemesine, dosya kapsamında ne tür iddia ve isnatlarda bulunulduğunun öğrenmesine, hangi tür delil ve belgelerin olduğunu görmesine, öngörülen disiplin cezasını bilebilmesine imkan tanınmalıdır[[121]](#footnote-121).

Savunma hakkının etkin bir şekilde kullanılmasına hizmet edecek bir diğer husus da, kişiye bilgi ve belgelere erişim hakkının kullandırılması ile hukuki yardım almasının engellenmemesidir. Suç isnat edilen kişi, talep ettiği takdirde kendisini hukuki olarak temsil ettirecek şekilde yardım alabilmelidir. Bu yardımın kullandırılmaması veya sınırlandırılması da, savunma hakkının ihlal edildiği anlamına gelmektedir. Savunması istenen kişiye hakkındaki iddia, bilgi, belge ve deliller ile ilgili bilgi verilmelidir. Kişinin kendisi veya vekili bu belgeleri inceleme veya birer suretini alma hakkına sahiptir[[122]](#footnote-122).

1. **Hukuka ve Usulüne Uygun Soruşturma Yöntemleri Uygulamamak**

Hukuka ve usule uygun bir soruşturma yürütülebilmesi için yukarıda dile getirilen hususların yanısıra disiplin mevzuatında öngörülen kurallara da uymak gerekir. Disiplin soruşturmaları yapılırken ceza yargılamasında olduğu gibi ilgilinin savunmasının hukuka uygun yöntemlerle alınması, yasak sorgu ve ifade yöntemlerinden kaçınılması gerekmektedir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun 148. maddesinde belirtilen ifade alma ve sorguda yasaklanan usuller disiplin yargılaması bakımından da geçerlidir. Doktrinde dile getirildiği gibi, disiplin soruşturmalarında, soruşturulan kamu görevlisinin veya ifade veren tanıkların, ifadelerinin alınması sırasında, soruşturmayı yürüten müfettiş, soruşturma veya kurul üyeleri tarafından aldatıcı beyanlarda bulunulması, hukuka aykırı vaatlerde bulunulmaması, kötü davranışlar sergilenmemesi, cebir ve tehdit teşkil edecek söz ve eylemlerde bulunulmaması, ifadesi alınanlara ilaç verilmesi gibi durumlar soruşturmaları, hukuka aykırı ve sakat hale gelecektir[[123]](#footnote-123). İfade almada olduğu gibi soruşturmaya ilişkin delillerin toplanması sırasında da hukuka aykırı yöntem ve usullere başvurulmaması gerekir[[124]](#footnote-124).

15 Temmuz 2016 sonrası ilan edilen olağanüstü hal sonrası çıkarılan KHK’lerle kimi kamu görevlileri hiçbir soruşturma yapılmadan, kimi kamu görevlileri ise usulüne uygun soruşturma yapılmadan, savunma hakkına riayet edilemeden, kimisi ise hukuka ve usule aykırı soruşturmalarla ihraç edilmişlerdir. Bütün bunlar başta savunma hakkı olmak üzere bir çok temel hak ve özgürlere aykırı şekilde gerçekleşmiştir.

**e- Yetkili Makamlar Önünde Savunma Hakkını Kullandırmamak**

Disiplin hukukunda savunma hakkı bakımından yaşanan en önemli problemlerden birisi de, bu hakkın hangi makamlar önünde kullanılacağı hususudur. 657 sayılı DMK’nun 130. Maddesi, bu hakkın soruşturmayı yapanın ya da yetkili disiplin kurulunun önünde kullanılacağını öngörmektedir. Savunma hakkının anlam ifade etmesi bu hakkın mutlak surette karar veren makam önünde kullanılmasına bağlıdır. Disiplin hukukuna ilişkin kimi özel düzenlemelerde soruşturmanın karar yetkisi bulunmayan soruşturmacı tarafından yapılması mümkün kılınmış; savunma hakkının da karar mercii önünde değil soruşturmacı önünde kullanılacağı hüküm altına alınmıştır. Böyle bir soruşturmada savunma hakkının tam olarak kullanıldığını kabule imkân yoktur[[125]](#footnote-125).

Doktrinde bazı yazarlar, savunma hakkı bakımından ceza yargılamasını örnek alarak, olayın oluş biçimi ve gerçekliği hususundaki soruşturmacıya görüş bildirilmesini, “teknik savunma”; karar mercii önünde, maddi olguların hukuki nitelendirilmesinin yapılmasını da “hukuki savunma” olarak nitelendirerek birbirinden farklı olduğunu dile getirmiştir[[126]](#footnote-126). Savunma hakkının anayasaya uygun olarak kullanılabilmesi, her iki savunmanın da gereği gibi yapılmasına bağlıdır. Nitekim farklı kararlar bulunmakla birlikte Danıştay içtihadı da genelde savunmanın, disiplin cezası vermeye yetkili makam ya da kurullarca alınması gerektiği yönündedir[[127]](#footnote-127).

**f- Savunma Hakkının Kullanılış Şekline Uymamak**

Savunma hakkının kullanılış biçimi, herhangi şekil şartına tabi değildir. Kamu görevlisi savunmasını yazılı yapabileceği gibi, sözlü olarak da yapabilir[[128]](#footnote-128). Yazılı olarak yapılan savunmalar el yazısıyla olabileceği gibi daktilo veya bilgisayar çıktısı da olabilir. Ancak bunların ilgili kişi tarafından imzalanmış olmalıdır. Ancak mevzuatın yazılı savunma öngördüğü durumlarda savunma hakkının yazılı olarak kullandırılmasına dikkat edilmelidir. Nitekim Danıştay da, bir kararında usulüne uygun olarak yazılı değil de sözlü savunma alınarak verilen disiplin cezası işlemini iptal eden mahkeme kararını hukuka uygun bulmuştur[[129]](#footnote-129).

Savunma eğer sözlü alınacaksa, savunma metninin yazılı şekilde oluşturulması, bunun için bir katip görevlendirilmesi veya soruşturmacının bunu bir metne dökmesi, soruşturulan kişinin de bu metni imzalaması gerekir. Kamera kaydı ile savunma alınmışsa bu kaydında soruşturma dosyasında bulunması gerekir.

Eğer hakkında disiplin soruşturması yürütülen kişi, susma hakkını kullanmak istiyorsa da buna saygı göstermek gerekir.

**VII- SONUÇ**

Olağanüstü hal rejimleri, kamu düzenini, kamu güvenliğini tehlikeye sokacak bir takım önemli tehditlerin baş göstermesi halinde başvurulan, idarenin eline çok geniş yetkiler veren, , bireylerin temel hak ve özgürlükleri kısıtlayan hatta askıya alan, kamu düzenini tehdit eden tehlikeleri bertaraf edip yeniden kamu düzenini tesis etmeyi amaçlayan istisnaî ve geçici yöntemlerdir. Bu yöntemlere dünyanın birçok ülkesinde zaman zaman başvurulmaktadır. Demokratik ülkelerde de zaman zaman başvurulan olağanüstü yönetim usulleri, hukuku dışlayan keyfî bir yönetim olmayıp, kaynağını anayasada bulan, anayasa kurallarına ve hukuka göre uygulanan modellerdir.

Ülkemizde de zaman zaman olağanüstü hal yöntemlerine başvurulmaktadır. Önemine binaen Anayasamızda ayrıntılı şekilde düzenlenmiş, ayrıca 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanununda detaylı şekilde ele alınmıştır. Olağanüstü yönetimler sözkonusu olduğunda bireylerin temel hak ve özgürlükleri kısıtlanabilmekte, askıya alınabilmekte hatta durdurulabilmekte, devletin ve idarenin eline çok geniş yetkiler verilmektedir. Ancak, olağanüstü hallerde dahi devletin anayasaya ve hukuka bağlı kalması ve Anayasa’da öngörülen temel hak ve özgürlüklere riayet etmesi gerekmektedir. 1982 Anayasanın başta 15. Maddesi olmak üzere temel hak ve hürriyetlerin nasıl, ne ölçüde sınırlanacağı açıkça belirtilmiş, temel hak ve hürriyetlerin hangi koşullarda nasıl durdurulabileceği, hangi temel haklara asla dokunulamayacağı güvence altına alınmıştır.

15 Temmuz 2016 tarihinde askeri darbe teşebbüsü sonrası, Cumhurbaşkanı başkanlığında Bakanlar kurulu tarafından 20 Temmuz 2016 tarihinde olağanüstü hal edilmiş, binlerce kişi tutuklanmış, darbe teşebbüsü ile irtibatı olsun olmasın yüzbinlerce kamu görevlisi, olağanüstü hal KHK’leri ile görevlerinden ihraç edilmiştir.

Olağanüstü hal KHK’leri, genel düzenleyici işlemler olmasına rağmen, ekli listelerle binlerce bireysel işlemler yapılarak idari işlemlerin yetki, şekil (usul), sebep, konu ve amaç unsurlarına aykırı olarak binlerce işlem tesis edilmiştir. Başta Anayasa Mahkemesi ve Danıştay olmak üzere yargı organları, olağanüstü hal KHK’leri ve ekli listelerle binlerce idari işlemi ve ihraç kararlarını yargısal olarak denetlemekten kaçınarak denetim dışı kalmıştır. Uluslararası ulusal düzeydeki baskılar sonucu denetimsiz OHAL işlemlerine karşı, OHAL İşlemlerini İnceleme Komisyonu kurulmuş ve bu Komisyona müracaat edildikten sonra yargı yoluna başvurma imkanı getirilmiştir ve halen de bu Komisyon müracaatları değerlendirmektedir.

Kamu görevinden ihraç kararları, sayı ve sonuçları itibariyle yüzbinlerce kişiyi ilgilendiren açıkça hukuka aykırı, ağır ve telafisi güç maddi ve manevi zararlar oluşturmuştur. Hakkında ihraç kararı uygulanan kamu görevlilerinin Anayasa’da ve uluslararası hukukta sayılan bir çok temel hak ve özgürlükleri ihlal edilmiş, adeta sivil ölüme terkedilmişlerdir.

Kamu görevinden ihraç kararları ile ihlal edilen haklardan birisi de Anayasamızda ve uluslararası hukukta yer alan savunma hakkıdır. Savunma hakkı, ceza yargılamasında olduğu gibi idari yaptırımlar ve disiplin hukukunda, uyulması gereken evrensel nitelikte temel haklardandır. Anayasamızın 36. ve 129/2. maddelerinde, AİHS’nin 6/3 maddesinde, Devlet Memurları Kanununun 130. Maddesinde açıkça düzenlenmiş, Anayasa Mahkemesi ve Danıştay’ın yerleşik içtihatlarında ifade edildiği idari yaptırımlarda mutlaka uyulması gereken haklardandır. Danıştay, geçmiş içtihatlarında savunma hakkı verilmeden uygulanan uyarma ve kınama cezalarını, yargı yolu kapalı olmasına karşın denetlemiş ve savunma hakkının önemini ortaya koymuştur. Daha sonraki içtihatlarında da savunma hakkı verilmeden, gereği gibi disiplin soruşturması yapılmadan, hukuka ve usule aykırı şekilde verilen disiplin cezaları esaslı şekil şartının ihlali saymış ve iptal etmiştir. Askeri Yüksek İdare Mahkemesi ise, savunma hakkına riayet edilmeden gereği gibi yapılmayan disiplin cezalarının yok hükmünde saydığı kararları mevcuttur. 15 Temmuz sonrası çıkarılan OHAL KHK’leri ile binlerce kamu görevlisinin önemli bir kısmı hiçbir soruşturma yapılmadan, kimileri savunma hakkı hiç tanınmadan, kimileri ise hukuka ve usule aykırı şekilde soruşturmalar yapılarak gereği gibi savunma hakkı kullandırılmadan kamu görevinden ihraç edilmişlerdir. Başta savunma hakkı olmak üzere bir çok temel hak ve özgürlükleri ihlal edilen kamu görevlilerinin bu hakları iade edilmeli, hukuka, anayasaya, kanunlara aykırı kamu görevinden ihraç kararları iptal edilerek uğradıkları mağduriyetlerin giderilmesi gerekir.
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24. Örneğin, 672 sayılı KHK metnine baktığımızda şu şekilde düzenlediğini görüyoruz:

**OLAĞANÜSTÜ HAL KAPSAMINDA KAMU PERSONELİNE İLİŞKİN
ALINAN TEDBİRLERE DAİR KANUN**

**HÜKMÜNDE KARARNAME**

**Karar Sayısı: KHK/672**

Olağanüstü hal kapsamında kamu personeline ilişkin bazı tedbirler alınması; Anayasanın 121 inci maddesi ile 25/10/1983 tarihli ve 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanununun 4 üncü maddesine göre, Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu’nca 15/8/2016 tarihinde kararlaştırılmıştır.

**Amaç ve kapsam**

**MADDE 1-** (1) Bu Kanun Hükmünde Kararname ile 20/7/2016 tarihli ve 2016/9064 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla ülke genelinde ilan edilen olağanüstü hal kapsamında, kamu personeline ilişkin bazı tedbirlerin alınması amaçlanmaktadır.

**Kamu personeline ilişkin tedbirler**

**MADDE 2-**(1) Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan;

a) Ekli (1) sayılı listede yer alan kişiler kamu görevinden,

b) Ekli (2) sayılı listede yer alan kişiler Emniyet Genel Müdürlüğü teşkilatından,

c) Ekli (3) sayılı listede yer alan kişiler Jandarma Genel Komutanlığı teşkilatından,

ç) Ekli (4) sayılı listede yer alan kişiler Sahil Güvenlik Komutanlığı teşkilatından,

başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın çıkarılmıştır. Bu kişilere ayrıca herhangi bir tebligat yapılmaz. Haklarında ayrıca özel kanun hükümlerine göre işlem tesis edilir.

(2) Birinci fıkra gereğince kamu görevinden, Emniyet Genel Müdürlüğü teşkilatından, Jandarma Genel Komutanlığı teşkilatından ve Sahil Güvenlik Komutanlığı teşkilatından çıkarılan kişilerin, mahkûmiyet kararı aranmaksızın, rütbe ve/veya memuriyetleri alınır ve bu kişiler görev yaptıkları teşkilata yeniden kabul edilmezler; bir daha kamu hizmetinde istihdam edilemezler, doğrudan veya dolaylı olarak görevlendirilemezler; bunların uhdelerinde bulunan her türlü mütevelli heyet, kurul, komisyon, yönetim kurulu, denetim kurulu, tasfiye kurulu üyeliği ve sair görevleri de sona ermiş sayılır. Bunların silah ruhsatları, gemi adamlığına ilişkin belgeleri ve pilot lisansları iptal edilir ve bu kişiler oturdukları kamu konutlarından veya vakıf lojmanlarından onbeş gün içinde tahliye edilir. Bu kişiler özel güvenlik şirketlerinin kurucusu, ortağı ve çalışanı olamazlar. Bu kişiler hakkında ilgili bakanlık ve kurumlarca ilgili pasaport birimine derhal bildirimde bulunulur. Bu bildirim üzerine ilgili pasaport birimlerince pasaportlar iptal edilir.

(3) Birinci fıkra kapsamında kamu görevinden çıkarılanlar, varsa uhdelerinde taşımış oldukları büyükelçi, vali gibi unvanları ve müsteşar, kaymakam ve benzeri meslek adlarını ve sıfatlarını kullanamazlar ve bu unvan, sıfat ve meslek adlarına bağlı olarak sağlanan haklardan yararlanamazlar.

**Yürürlük**

**MADDE 3-**(1) Bu Kanun Hükmünde Kararname yayımı tarihinde yürürlüğe girer.
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