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***Öz***

*Yeryüzünde, ilk devletlerin ortaya çıktığı 5.500 yıl öncesinden günümüze dek, devlet iktidarının mutlak ve sınırsız olduğu yönündeki görüşler çeşitli gerekçelerle savunulmuştur. Bu tür görüşlere hemen her kültür çevresinde ve her dönemde rastlıyoruz. Eskiden devletin kökeni ilahi iradeye dayandırıldığı için mutlaklığı doğal kabul edilirken, modern çağda tamamen laik gerekçelerle de mutlak ve sınırsız iktidar teorileri ortaya konmuştur. Çoğulcu-özgürlükçü demokratik rejimlerin yaygınlaştığı günümüzde ise mutlak iktidar anlayışından uzaklaşılmıştır. Özellikle Batı kültür çevresinde gelişen liberal siyaset teorisinde, devletin bireyler tarafından bir sözleşmeyle ve bireylerin özgürlüklerini güvence altına almak için kurulduğu varsayıldığından, mutlak iktidar anlayışı tamamen reddedilmiş olmaktadır. İktidarı sınırlandıran ve kötüye kullanılmasını engelleyen pek çok ilke ve kurumu demokratik ülkelerin anayasalarında görebiliriz: Hukukun üstünlüğü ilkesi, kuvvetler ayrılığı ilkesi, laiklik, doğal haklar anlayışı ve yargı bağımsızlığı gibi. Bu tür ilke ve kurumların 1961 Anayasası ile Türk siyasal sisteminde de güçlü biçimde vurgulandığı açıktır. Ancak anayasal düzenlemelerin bu konuda kesin formülasyonlar getirmiş olması, uygulamanın da bu yönde olduğu anlamına gelmez. Nitekim, devlet iktidarının mutlak olduğu anlayışının hala canlığını koruduğu ve siyasal kültürümüzün esaslı bir unsurunu oluşturduğu açıkça görülebilmektedir. Bu makalede mutlak iktidar anlayışın tarihimizdeki kökleri incelenecek ve güncel siyasete etkisi hakkında bazı tespitlere yer verilecektir.*
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***Abstract***

*From 5,500 years ago, when the first states emerged, to the present day, the views that state power is absolute and unlimited have been defended for various reasons. We come across such views in almost every cultural environment and in every period. In the past, since the origin of the state was based on divine will, its absoluteness was considered natural. In the modern age, absolute and unlimited power theories are based on completely secular reasons. Today, in parallel with the spread of pluralist democratic regimes, the understanding of absolute power has been moved away. Especially in the Western culture environment, where liberal political theory is dominant, the absolute power conception is completely rejected since it is accepted that the state is established by individuals to secure their freedom with a social contract. There are many principles and institutions that limit the power and prevent its abuse in the constitutions of democratic countries: such as the rule of law, the principle of separation of powers, secularism, the understanding of natural rights and the independence of the judiciary. Such principles and institutions were strongly emphasized in the Turkish political system with the 1961 Constitution. However, the fact that the constitutional regulations have brought definite formulations on this issue does not mean that the practice is in the same direction. As a matter of fact, it can be clearly seen that the absolute power, which has deep roots in our history, still preserves its vitality and constitutes an essential element of our political culture. In this article, the roots of the absolute power in Turkish history and its effect on current politics will be examined.*
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Türkiye Cumhuriyeti, Birinci Dünya Savaşı sonunda dağılan çok uluslu Osmanlı İmparatorluğu’nun henüz işgal edilmemiş toprakları üzerinde ulusal bir devlet olarak kuruldu. Devlet geleneğimiz açısından bakıldığında, Cumhuriyetin *ulusal egemenlik*, *laiklik* ve *ulus devlet* ilkeleriyle Osmanlı’dan kesin bir kopuş anlamına geldiği söylenebilir. Bununla birlikte, siyasal kültürümüzün baskın özellikleri ve zihinsel kodlarımız bakımından halefi olduğumuz Osmanlılarla benzerliğimiz yüksek derecededir. Devlet iktidarının “mutlak” ve “sınırsız”, bireylerden “üstün” ve “asli” olduğu görüşü bu benzerliğin en önemli boyutudur. Mutlak iktidarın Osmanlılarda ekonomik, idari ve hukuki düzenlemelerle nasıl kurumsallaştırıldığını incelemek için biraz daha eskiye uzanmak; Osmanlıların devraldığı siyasal kültüre de değinmek gerekir. Çünkü mutlak iktidar, ağırlıklı olarak, Orta Asya ve İslam kültür çevrelerinden gelen bazı siyasal geleneklerin reddi, diğer bazılarının ise pekiştirilmesi suretiyle kurulabilmiştir. Konuyu tarihsel süreçteki gelişimiyle izlemek, çağdaş Türk siyasal kültüründe halen etkili olan mutlak iktidar anlayışına ilişkin derinlikli bir kavrayışı mümkün kılacaktır.

Osmanlı İmparatorluğu etnik, dinsel ve kültürel bakımdan çok farklı unsurlar barındırsa da, bazı siyasal gelenekleri iktidarı elinde tutan Osmanoğulları’nın geçmişine göre şekillenmiştir. Osmanlılar Selçuklu İmparatorluğu’na bağlı bir uç beyliğinden, önce devlete, sonra imparatorluğa evrilmiştir. Selçukluların ve Osmanlıların kökeni, bazı tarihçilere göre, Orta Asya’da Oğuzlara dayanır. Oğuzların da Kuzey Doğu Asya’dan, bugünkü Moğolistan civarından gelen Türk boylarından oluştuğu kabul edilir. Avrasya bozkırlarından Anadolu’ya ve Balkanlara ulaşan ve orasını anavatan olarak kabul eden Türkler, yüzyıllara yayılan bir süreç içinde, Çin, İran, Bizans, Arap ve Avrupalı gibi çeşitli siyasal kültürlerden etkilenmiş, sürekli yenilenen bir sentez şeklinde bir devlet geleneği oluşturmuştur. Bu geleneğin önemli bir boyutunu, yukarıda değindiğimiz gibi, devlet iktidarının mutlak olduğu ve devletin bireyden üstün olduğu anlayışı oluşturur. Şimdi bu geleneğin önce Orta Asya, ardından İslam kültür çevresinde nasıl şekillendiğini inceleyelim.

**I – Orta Asya Bozkır Geleneği**

Dilbilimciler ön-Türk dilinin M.Ö. 3.000 yılları gibi erken bir tarihte Orta Asya civarında konuşulduğu kanaatindedir. Türk adını taşıyan ve devlet inşası bakımından önemli bir adım olan ilk siyasi yapı ise oldukça geç bir tarihte, M.S. 552’de *Göktürkler* olarak ortaya çıktı.[[1]](#footnote-1) Kuşkusuz, bu tarihe kadar Avrasya coğrafyasında göçebe veya yarı göçebe hayat süren kabileler arasında kurulan bazı siyasi birliklerde Türkçe konuşan kabileler önemli bir yer işgal etmişti. Nitekim *Büyük Hun Konfederasyonu’*nda (M.Ö.221-M.S.48) Göktürklerin ataları olan kabileler de vardı. Ancak Göktürkler dahil, bu siyasi birlikler “devlet” değil devletleşme eğilimi gösteren kabile konfederasyonlarıdır.[[2]](#footnote-2) Söz konusu konfederal birliklerin lideri konumundaki *Kağan*’ın belirlenmesinde ve yetkilerini kullanmasında kabile beylerinin etkisi büyüktür. Birlik, kabileler üzerinde merkezi bir hükümete sahip olmadığından, kağanın mutlak bir iktidarı olduğu söylenemez.[[3]](#footnote-3) Devletleşme sürecinin hızlanmasıyla birlikte, sonraki siyasal birliklerde kağanın/hükümdarın yetkileri artacak, giderek iktidarın mutlak ve sınırsız bir güç olduğu fikri yerleşmeye başlayacaktır.

Bugüne kadar yapılan araştırmaların bulguları değerlendirildiğinde, kamu hukuku bakımından Orta Asya Türk topluluklarının oluşturdukları birliklerin kabile konfederasyonu niteliğinden çıkıp devlete dönüşmesinin 10. yüzyılda gerçekleştiği söylenebilir. Bir araya gelen çok sayıda kabilenin ortak ve merkezi bir hükümete, orduya ve hazineye sahip olması yani kabileler üstü bu yeni toplum için bir devlet örgütü oluşturması *Karahanlılar* döneminde söz konusu olabilmiştir.[[4]](#footnote-4) Karahanlı devletinin ardından Türklerin kurduğu siyasal birliklerin bir bölümü Orta Asya’dan Orta Doğu ve Avrupa’ya uzanan coğrafyada, sırasıyla, Büyük Selçuklular, Anadolu Selçukluları, Osmanlılar ve Türkiye Cumhuriyeti olarak devam eder. Türklerin diğer kolları da geniş Avrasya coğrafyasında başka devletlere ve halklara kaynaklık etmiştir.[[5]](#footnote-5) Bütün bu süreç boyunca, kurulan devlet ve imparatorluklarda Orta Asya bozkır kültürünün etkisi değişen derecelerde gözlemlenebilir. Orta Asya bozkırındaki Türk kabilesinin töresi önce kabile konfederasyonlarında, ardından kurulan devlet ve imparatorluklarda yaşatılmaya çalışılmıştır. Bu kabile töresinin burada belirtilmesi gereken iki önemli özelliği vardır: 1) İktidarın kutsallığı anlayışı, 2) iktidarın paylaşılması anlayışı. Birinci özellik iktidarın mutlaklığı düşüncesini pekiştirmekte, ikinci özellik ise bu düşünceyi zayıflatmaktadır.

**A – İktidarın Kutsallığı Anlayışı**

Modern çağın başına kadar, hemen her coğrafyada, devlet iktidarını “kutsal” kabul eden görüşler yaygın biçimde benimsenmiştir. Devlet otoritesini kullanan yöneticinin kutsal bir varlık veya Tanrı tarafından atandığı/yetkilendirildiği görüşü savunulmuştur. Bu tür inanç ve görüşlerin en önemli sonucu devlet iktidarının mutlak, sınırsız ve sorgulanamaz kılınmasıdır. İktidarın kutsallığı anlayışı Türk olsun olmasın, Avrasya coğrafyasındaki kabile ve siyasal birliklerin *animizm* ve *şamanizm* benzeri inançlarında mevcuttur. Zamanla, bu inançlar, bir kutsal varlığın diğerlerinden daha üstün olduğu şeklinde evrilecek ve tek tanrılı inanç sistemine yaklaşacaktır. Göktürklere gelindiğinde, “Tengri” (*Gök Tanrı*) Türk panteonunun en yüce tanrısı olmuştur. Orhun Yazıtları’nda görüleceği üzere, Tengri en yüce varlık ve tam güç sahibidir. İnançların benzer yöndeki gelişim çizgisi Avrasya coğrafyasında Çin, Hun ve Moğol topluluklarda da gözlenmiştir.[[6]](#footnote-6)

Hunlarda olduğu gibi Göktürklerde de, kağanın yönetme yetkisini Gök Tanrı’dan aldığına inanılır. Bu yetkilendirmede kilit kavram, Türkçenin en eski sözcüklerinden biri olan “**kut**”tur. Kağan veya hükümdar Gök Tanrı tarafından kutla donatıldığı için yönetmektedir. Kut sözcüğü, kaynağı ilahi varlıkta olan soyut-metafizik bir güç olarak farklı tarihlerde ve farklı bağlamlarda değişik anlamlar kazanmıştır. Siyaset ile ilgili kullanıldığında *yönetim bilgisi, becerisi ve yetkisi* anlamına gelmektedir. İslamiyet öncesinde “kut” Gök Tanrı’dan alınırken, İslamiyet’in kabulünden sonra Allah’tan alınmaktadır.[[7]](#footnote-7) *Kutadgu Bilig’te*, hükümdarın iktidarını savaşarak veya güç kullanarak elde etmediği, Tanrı’nın bir lütfu olarak ona sahip olduğu sürekli vurgulanır: “*Bu beyler gücünü Tanrı’dan alır*”[[8]](#footnote-8). “*İsteyip almadın sen bu beylik gücünü, Tanrı verdi fazlıyla, bu belli. Bu beyliği sana lütfederek* *verdi*”.[[9]](#footnote-9)

Eski Türk siyasi kültüründe, Tanrı’nın kut’u sadece bir sülaleye verdiğine inanılır. Osmanlılar dahil bütün Türk devletlerinde hükümdarlar, bir şekilde bu kutlu hükümran soyla bağlantıları olduğunu ileri sürmüşlerdir.[[10]](#footnote-10) Kut’a nail olduğu için hükümdar olan kişi ve yaptığı iş mukaddes hale gelmekte, bir bütün olarak devlet kutsallaştırılmaktadır. Aynı çağda, Hıristiyan coğrafyada da hükümdarın yetkisini Tanrı’dan aldığı kabul edilmekte, hatta daha genel bir ifadeyle “*her türlü iktidar Tanrı’dan gelir*” anlayışı benimsenmektedir. Ancak Türk düşüncesinde, Tanrıdan alınan *kut* yetki olmak yanında bir görevdir de: Kağan veya hükümdar halkını iyi yönetmeli, ihtiyaçlarını karşılamalıdır. Aksi halde yani halk kötü yönetilirse, kut’un Tanrı tarafından geri alındığı kabul edilir ve kağan/hükümdar tahttan uzaklaştırılabilir. Kut’u kaybetme, meşruiyeti kaybetme anlamına gelir. *Kutadgu Bilig’*te kut ile iyi/adil yönetim arasındaki ilişki defalarca vurgulanır.[[11]](#footnote-11) Bu yönüyle, eski Türk siyasal düşüncesindeki mutlak iktidar anlayışının *keyfi* veya *kötü* yönetimi desteklemediği göz önünde bulundurulmalıdır.

**B - İktidarın Paylaşılması**

Bozkır siyasi kültürünün mutlak iktidar anlayışını zayıflatan bir özelliği, iktidarın hanedan ailesinin üyeleri arasında paylaşılması geleneğidir. Avrasya göçebe konfederasyonlarında ve devletlerinde yaygın görülen bir inanç; Tanrı tarafından kut’la donatılan kağanın veya sultanın soyunun da aynı anda kut’a nail olduğudur. Bu durumda hükümdar ailesinin bütün üyeleri meşru biçimde yönetici olabilirdi. Kağanlık/hükümdarlık babadan oğula veya kardeşten kardeşe geçebilirdi. Devlet kut sahibi hanedan üyelerinin ortak varlığı sayıldığı için hanedan üyelerine önemli görevler verilirdi. Hunlardan itibaren benimsenen model; kontrol edilen toprakların *doğu-batı* (veya *kuzey-güney; iç-dış*) şeklinde ikiye bölünmesi, kağanın doğuyu, kardeşinin ise batıyı yönetmesiydi. Askeri yapı da bu ikili bölümlemeye paraleldi. Ülkenin her iki tarafındaki alt bölgelerde diğer hanedan üyeleri veya hanedana yakın seçkinler çeşitli görevler üstlenirdi.[[12]](#footnote-12)

Bu gelenek çağdaş yazarlar tarafından “çifte hükümdarlık”, “ortak egemenlik”, “ikili yönetim” gibi kavramlarla karşılanmıştır. Ancak ikili yapının, eski Yunan uygarlığında *Sparta* sitesinde olduğu gibi eşit yetkili iki kral anlamına mı geldiği, yoksa tek kağanın/hükümdarın kabul edilip ülkenin iki idari bölüme mi ayrıldığı tartışmalıdır. Kut sahibi aile üyeleri arasındaki iktidar mücadelelerinin zaman içindeki seyri dikkate alındığında şu sonuca varılabilir: Muhtemelen, ilk bozkır konfederasyonlarında, kontrol altına alınan coğrafyada, iktidar kut sahibi ailenin iki üyesi arasında bölünmekte, giderek merkezileşen sonraki konfederasyon ve devletlerde ise tek hükümdarın iktidarı altında iki idari birim oluşturulmaktadır. Birincisi *Sparta modeli,* ikincisi Osmanlılardaki *Rumeli ve Anadolu Beylerbeyliği modeli* gibi görülebilir. Her halükârda, bu bozkır geleneği siyasal birliğin korunmasını güçleştiriyor, merkezi zayıflatıp feodal parçalanmayı kolaylaştırıyordu. Avrasya coğrafyasındaki konfederasyon, devlet ve imparatorlukların uzun ömürlü olamamalarının önemli nedenlerinden biri bu gelenektir.[[13]](#footnote-13)

**Bozkır Geleneğinde Hatunun Statüsü**

İktidarın paylaşılması geleneği hanedan ailesinin kadın üyeleri bakımından ne ifade ediyordu? Bu konuda Türklerin Avrasya coğrafyasında kurdukları devletler ve siyasi birlikler ile Ortadoğu ve Anadolu coğrafyasında kurdukları arasında önemli farklılıklar vardır. Bu farklılığın oluşumunda, Türklerin giderek yerleşik yaşam tarzını benimsemesi ve İslamiyet’i kabul etmesi en önemli etkenler olarak öne çıkmaktadır. İktidarın hanedan ailesinin kadın üyeleriyle paylaşılması bakımından ilk akla gelen figür, kağanın/hükümdarın eşidir. Eski Türklerde *hatun* olarak adlandırılan hükümdar eşi, siyasal kararların alınmasında etkili bir kişiydi. Hakan ve Hatun’un birlikte kamusal görünürlüğü önemli kabul edilirdi. Devletleşme süreci, zamanla iktidarın merkezileşmesi ve kişiselleşmesi sonucunu doğuracak ve hatunun statüsü gerileyecektir.[[14]](#footnote-14)

Antropologlar, göçebe toplumlarda kadının statüsünün tarım toplumlarındakinden çok daha üstün olduğuna ilişkin sayısız veri derlemiştir. Bu durum, büyük ölçüde kadınların göçebe yaşam biçiminde temel üretici olmaları ve kaynakların denetimini üstlenmeleriyle ilgilidir.[[15]](#footnote-15) Kadının toplumdaki yüksek statüsü siyasal alanda da etkisini gösterir. Göktürklerde Kağan en yüce tanrı olan *Tengri*’nin, eşi Hatun da doğurganlık tanrısı *Umay*’ın sureti olarak kabul edilir; her ikisi de yönetimde etkili roller üstlenirdi.[[16]](#footnote-16) Yakın zamanlarda bulunan Göktürk sikkelerinin üzerinde, Kağan ile Hatun’un ay-yıldız tasviri ile darbedildiği görülmektedir. Bulunan en eski sikke, 576-603 yıllarında iktidarda olan Tardu Kağan dönemine aittir.[[17]](#footnote-17) Bir toplumda kadının statüsü yalnızca hükümdarın eşine bakarak anlaşılamaz. Katı ataerkil kültürlerde de hükümdarın eşinin görece yüksek bir statüsü olması az görülen bir durum değildir. Ancak bozkır kültüründe, hanedan üyesi olmayan sade kadınların da konumunun tarımcı toplumlardakine göre yüksek olduğu anlaşılıyor.[[18]](#footnote-18)

**II - İSLAMİ KÜLTÜRÜN ETKİSİ**

Siyasal iktidarı mutlak ve sorgulanamaz kılmanın tarihte denenmiş en etkili yolu, iktidarın kaynağını toplumun kutsal kabul ettiği bir varlığa dayandırmaktır. O nedenle, tek tanrılı bir inanç sistemine sahip toplumların tarihinde, hükümdarlar yönetme yetkilerini Tanrı’dan aldıklarını iddia etmişlerdir. Bu mutlakıyetçi iktidar anlayışına ulaşmak bakımından Hristiyan ve Müslüman toplumların farklı süreçler izlediğini belirtmek gerekir.

Hristiyanlık, Roma İmparatorluğu’na bağlı güçlü devletlerin/eyalet yönetimlerinin hüküm sürdüğü coğrafyada doğdu. Uzun bir süre siyasal alana karışmayan bir inanç olarak var oldu. Hz. İsa ve Hristiyanlığın yayılmasında kritik bir rol üstlenen *Aziz Pavlus* (yak. M.S. 5 - M.S. 67) din işleriyle dünya işleri arasında net bir ayrım yapmışlardır. Kurtuluşun öbür dünyada gerçekleşeceğini söyleyerek yaşadıkları bölgede asırlardır var olan devlet otoritesini dini açıdan meşrulaştırmışlardır. Aziz Pavlus, bunu, ‘*bütün iktidarlar Tanrı’dan gelir*’ diyerek yapmıştır: İster aile reisinin ailesi üzerindeki, ister efendinin kölesi üzerindeki, ister kilisenin cemaati üzerindeki, isterse hükümdarın tebaası üzerindeki iktidarı söz konusu olsun, her durumda iktidar, ezeli ve ebedi iktidarın sahibi olan Tanrı’dan kaynaklanır. Tanrı yeryüzündeki bu kişileri, Tanrıya ait olan insanları yönetme işini yürütmek konusunda yetkilendirmiştir. Uyruklarına zulmeden, hatta Hristiyanlığı reddeden kralların iktidarı da Tanrı’dan gelir. İktidara karşı gelenler Tanrı’ya karşı gelmiş olurlar.[[19]](#footnote-19) Bu konu, İncil’de tereddüde yer bırakmayacak şekilde belirtilmiştir: “Herkes, üzerinde olan hükümetlere tabi olsun. Çünkü Allah tarafından olmayan hükümet yoktur ve olanlar Allah tarafından tanzim olunmuştur. Bundan dolayı, hükümete mukavemet eden, Allah’ın tertibine karşı durmuş olur.”[[20]](#footnote-20)

**A- İslam Kültür Çevresinde İktidarın Kutsallığı Anlayışı**

İslamiyet’in ortaya çıktığı coğrafyaya baktığımızda, devletleşme sürecine henüz girmemiş Arap kabileleri ve kabile konfederasyonlarını görüyoruz. Bu coğrafyada devlet, İslam’ın kabileleri birleştiren güçlü bir *dinsel dayanışma* yaratması sayesinde kurulabilmiştir. İlk Müslümanlar devletin kuruluşuna bizzat tanık olabilmişler, liderlerin siyasi gücü nasıl elde ettiklerini doğrudan gözlemleyebilmişlerdir. Tanıklık ettikleri tablo şuydu: Peygamber’in vefatından sonra, onun halefi olacak bir lider belirleme işi tamamen kabileler arası mücadele ile şekilleniyordu. Tanrı kimseyi yetkilendirmiş değildi. Saygınlığı çok büyük olan ilk halifeler bile yetkilerini Tanrı’dan aldıklarını iddia etmemişlerdir. Halkın kendilerini *Allah’ın Halifesi (Halifetullah*) şeklinde çağırmasına karşı çıkmışlardır.[[21]](#footnote-21) Bu nedenle, Peygamber dışında hiçbir liderin bizzat Tanrı tarafından yetkilendirilmediği, tayin edilmediği genel kabul görmüştür.

Peygamberin vefatından kısa süre sonra, Müslüman toplumun liderliği bir hanedanlığa (saltanata) dönüşecektir. Emeviler döneminde hilafet artık irsi olarak geçen bir makam olduğu gibi, yetkileri de devletin yüksek menfaatlerine göre şekillenecektir. İslam’da hükümdarların iktidarını doğrudan Tanrı’ya bağlayarak meşrulaştıran bir teori ortaya atılmadan, Emevi ve Abbasi halifeleri kendilerini kutsallaştırma yolunu seçmiştir. İlk Müslüman hukukçular bu yöndeki çabalara oldukça mesafeli durmuşlardır. İlk dört halife devri örnek alınarak, liderliğin babadan oğula kalıtsal olarak geçmeyip bir tür seçim veya tayinle belirlenmesi ve bu kişinin liderliğinin Müslüman toplum (en azından onun yerel liderleri ve bilginleri) tarafından onaylanması gerektiğinde ısrarlı olmuşlardır. Ayrıca bu lider, yetkileri bakımından mutlak bir güce de sahip değildir. Görev süresi ömür boyu devam etmekle birlikte, kanun koyma yetkisi yoktur; lider, Şeriatın çizdiği sınırlar içinde hareket edebilir.[[22]](#footnote-22)

Görüşleriyle İslam dünyasını derinden etkileyen *Gazali* (1058-1111), iktidarın kutsallaştırılmasına büyük katkı sağlamıştır. Gazali, yaşadığı dönemdeki Abbasi halifesini (el-Mustazhır) *Allah’ın halifesi* olarak niteleyerek, yetkisini Tanrı’dan aldığını ve bu nedenle herkesin ona itaatle yükümlü olduğunu şöyle gerekçelendirir: “Görünüşe göre imamet makamına tayin işini herhangi bir kişiye sanki biz havale etmekteyiz. Gerçekte ise imamete seçilecek ve tayin edileceği Allah’ın seçmesine havale ediyoruz… Yaratılmışların kalplerinin, her asırda durumun gerektirdiğine göre herhangi bir veya iki veya üç şahsa meylettirmesi işi insanoğlunun uğraşması ile ulaştığı, seçmesine bağlı bir şey değildir. Aksine o, Allah’ın dilediğine ihsan ettiği bir lütuftur.”[[23]](#footnote-23) Gazali, Müslümanların liderinin belirlenmesindeki insani etkinliği “Allah’ın başa geçirdiğinden başkasını başa geçirmediğimizi delilleri ve bürhanları ile açıkladık”[[24]](#footnote-24) diyerek başka bir konuyu ele alır. Bilindiği gibi, Peygamberin halefi olarak Müslümanlara liderlik edecek kişinin ileri gelenler tarafından seçilmesi veya tayininin ardından toplumun bu işi onaylayıp onaylamadığı (*biat,* *beyat)* da aranmaktadır. Bu da kuşkusuz tamamen insani bir etkinlik gibi görünmektedir Ancak Gazali’ye göre burada da yanılıyoruz: “Beyat etme işi de ancak Allah Teala’nın üstün gücü ile kalpleri itaat etmeye ve imama dost olmaya meylettirmesi ile oluşur. Buna da beşerin gücü yetmez. Mesela sayılamayacak kadar çok kişi, halkın teveccühünü ve inançlarını Abbasi hilafetine sevgi duymaktan vazgeçirtmek…için bir araya gelseler, bu konu ile ilgili çareler, hazırlıklar, sebepler, vasıtalar, vesileler aramak için ömürlerini tüketseler sonunda ancak mahrumiyet ve başarısızlıkla yüz yüze gelirler.”[[25]](#footnote-25)

**B - İktidarın Paylaşılması**

İlk Selçuklu hükümdarı Tuğrul, bozkır geleneğine uygun biçimde, imparatorluğu doğu-batı ekseninde paylaşıp kardeşi Çağrı ile yönetiyordu. Kolayca tahmin edilebileceği gibi, hükümdar soyunun kollektif yönetimi modeli uygulamada pek çok sorun çıkarmaya adaydı: Taht kavgaları, imparatorluğun bölünmesi, ordunun tek merkezden kontrolünün zorlaşması gibi. Bütün bunların hepsi tekrar tekrar yaşandı ve sonunda devletin/imparatorluğun yüksek çıkarları geleneğin terkedilmesini gerektirdi: “Alp Arslan ve Melikşah döneminde çifte hükümdar sistemi ortadan kalktı ve yönetim ünlü İranlı vezir Nizamülmülk’ün eline geçti.”[[26]](#footnote-26)

Anadolu Selçukluları dönemine gelindiğinde, iktidarın aile üyeleri arasında paylaşılması geleneğinden uzaklaşılarak kişisel iktidarın iyice güçlendiği görülüyor. Bu konuda Anadolu Selçuklularının coğrafi bir avantajı vardı: Konya’yı başkent yaptıktan sonra, ülkenin her tarafı kolayca ulaşılabilir hale gelmişti, artık orduyu ikiye bölerek iki uzak bölgede toplama zorunluluğu yoktu. Bunun yanı sıra, çevredeki İslami devletlerin hiçbirinde ortak egemenlik/ikili yönetim geleneğinin bulunmayışı da pek çok soruna yol açan bu bozkır geleneğinden ayrılmayı ve merkeziyetçi bir siyasi yapı kurmayı kolaylaştırmış olmalıdır.[[27]](#footnote-27)

Osmanlılarda hanedan sülalesinin kutsallığı inancı devam etmekle birlikte, iktidarın aile üyeleri arasında paylaşılması uygulaması görülmez. İlk dönemlerde şehzadelerin deneyim kazanmak için sancaklarda görevlendirilmesi bir iktidar paylaşımı değildir. Şehzadeler hükümdara bağlı idari bir görev üstlenmektedirler. Ancak hanedan ailesinden geldikleri için hükümdar olabilirler. Bu tehlikeyi bertaraf etmek üzere, zamanla sancaklarda görevlendirilmeleri şeklindeki uygulamaya son verilerek katledilecek veya sarayda bir odada kapalı tutulacaklardır.[[28]](#footnote-28) Hükümdar ailesi içindeki iktidar kavgalarını önlemek için neden katı bir kural konmadığı sorusu akla gelebilir. Ölen hükümdarın yerine kimin geçeceği kesin olarak belirlendiğinde, bir mücadele yaşanmadan yeni hükümdar tahta oturabilir. İnalcık’a göre, Osmanlıların 1876 yılına kadar saltanatta bir veraset kanunu çıkarmamalarının nedeni, iktidarın tanrısal yetkilendirmeyle gerçekleştiği inancıdır. Egemenliğin tek sahibi olan Tanrı, hükümdarlığı hanedan içinden dilediğine verebilir; tamamen Tanrı’nın iradesine bağlı olan bir durum kanunlarla düzenlenemezdi. Fatih Sultan Mehmet de, kanunnamesinde, bir sonraki padişahın kim olacağına ilişkin kriter belirtmemiş, *evladımdan her kime saltanat müyesser olsa* ifadesini kullanmıştır.[[29]](#footnote-29)

Osmanlıların iktidarın aile üyeleri arasında paylaşılması geleneğinden kesin kopuşunu gösteren *siyaseten katl* uygulaması önemlidir. Osmanlılar, bir beylikten devlete dönüştüğünde, bozkır geleneği olan hükümdar soyunun kolektif yönetim modelinin sürdürülemeyeceğini görmüş ve kardeş katlinin önünü açmışlardır. Muhtemelen 1389 Kosova Savaşı’nda Yıldırım Bayezid’in kardeşi Yakub’u idam ettirmesiyle başlayan uygulama, Fatih Kanunnamesinde *karındaşların nizam-ı alem için katl etmek münasibdir* şeklinde hükme bağlanacaktır. Bu hüküm yalnızca kardeşlerin katlinden söz etse de, kardeşlerin çocuklarına da uygulanmıştır. “Kanunname hükümlerine göre Yavuz Sultan Selim, önce yeğenlerinin beşini, sonra iki kardeşini, sonra bir yeğenini daha öldürtmüştür. Kanuni Sultan Süleyman amca oğlunu ve iki oğlunu ve torunlarını öldürtmüştür. III. Murad, cülus eder etmez 5 kardeşini, II. Mehmet 19 kardeşini birden, ayrıca bir de oğlunu katlettirmiştir. Dikkate değer olan bir husus, evlat katilleri için fetva istenmesi keyfiyetidir. Kardeş katli için, Kanunname emri/hükmü olduğu için fetva istenilmemiştir.”[[30]](#footnote-30) Siyaseten katl uygulaması Tanzimat Dönemi’nde kaldırılır.

**Hatun’un Statüsü**

Göktürklerle ve Oğuzlarla karşılaştırıldığında, Selçuklular döneminde kadının statüsü önemli ölçüde değişmiştir. İslami geleneğin yanı sıra Arap ve İran kültürünün etkisiyle kadının kamusal alandaki görünürlüğü ve toplum içindeki önemi azalmaya başlar. Bu dönemde hükümdarlar Hristiyan eşlerle evlenmeye başlarlar. Bu durum, kadının statüsündeki gerilemenin saraydaki bir yansıması olarak yorumlanabilir. Kadının sosyal konumundaki gerileme halk içinde de görülmektedir. Selçuklu hükümdarı II. Keyhüsrev (1221-1246), tıpkı Göktürk parasında olduğu gibi, karısının resmini sikkelere koydurmak istediğinde büyük bir tepkiyle karşılaşacaktır. Hükümdar, karısının resmini değil ancak armasını sikkelere koydurabilmiştir.[[31]](#footnote-31)

Osmanlılarda padişah eşlerinin durumu, mutlak iktidarı pekiştirecek şekilde yeni bir düzenlemeye tabi tutulmuştur. Padişahlar eskiden seçkin ailelerin kızları ile evlenirken II. Beyazıt’tan (1447-1512) sonra yalnızca cariyelerle evlenmişlerdir. Padişah’ın seçkin bir ailenin damadı olması veya bir kayınvalidesinin bulunması, onun otoritesini zayıflatacak bir durum olarak görülmüştür. Cariyeler köle statüsünde oldukları için padişahın otoritesi üzerinde olumsuz bir etki yaratmaları söz konusu olmadığı gibi, aslında ortada bir “evlilik” de yoktu. Çünkü birkaç istisna dışında padişahlar cariyeleriyle nikahlanmıyorlardı. Osmanlı sarayında öne çıkan kadın padişahın eşi değil, annesi yani valide sultandır. Bu, kestirilen sikkelerin üzerinde hakan ile hatunun birlikte portrelerinin bulunduğu Göktürk geleneğinden oldukça farklı bir durumdur. Valide sultan haremi fiilen yönettiği için, bir anlamda, hatun veya kraliçe oydu.[[32]](#footnote-32)

**III – Mutlak İktidar Anlayışının Osmanlılar’daki Kökleri**

Türklerin Avrasya bozkırlarında kurdukları konfederasyonlar ve devletlerde, ülke düzeyinde yönetim işini üstlenen seçkin tabaka, belirli bölgelerde iktidarı elinde tutan askeri güce sahip kabile liderleri veya beylerden oluşuyordu. Kağan/hükümdar bazı bakımlardan bu beylerden üstün olsa da, onların gücünü dikkate almadan politika belirleyemezdi. Türklerin Orta Doğu, Anadolu ve Balkanlara doğru yayılmasıyla birlikte, kurulan devletler de daha merkeziyetçi ve mutlakiyetçi bir görünüm kazanmaya başladı. Yönetenler toplumun geri kalanından ayrışmaya başladığı gibi, yönetenlerin başındaki hükümdar da yönetici seçkinler içinde mutlak iktidar sahibi olarak öne çıktı. Osmanlı devleti bu merkeziyetçilik ve mutlakiyetçiliğin en çarpıcı örneğidir. Bu durum, modern çağın ünlü siyaset kuramcısı *Nicola Machiavelli’*nin de dikkatini çekmiştir. Machiavelli,1513 tarihli *Prens* adlı eserinde, Fransız kralı ile Osmanlı padişahını karşılaştırır ve şöyle der: Fransa’da kalıtsal yolla unvan kazanmış bir yığın feodal bey vardır. Kral bu beylerin isteklerini dikkate almak zorundadır. Oysa Türklerin ülkesinde, feodal beylik gibi görünen bütün yöneticiler padişahın kullarıdır. Padişah sancak yöneticilerini kendisi tayin eder ve istediği zaman görevden alabilir.[[33]](#footnote-33) Osmanlıların bu merkeziyetçi ve mutlakiyetçi devlet düzeni ekonomik, idari ve hukuki alanda olmak üzere üç ayrı sistem üzerine inşa edilmiştir. Bunlar; ekonomik yapıyı oluşturan *dirlik sistemi*, idari yapıyı oluşturan *kul sistemi* ve Şeriatın dışında özerk bir hukuk alanı oluşturan *örfi hukuk sistemi*dir.

**A - Dirlik Sistemi**

Osmanlıların merkeziyetçi-mutlakyetçi bir devlet sistemini kurup yüzyıllarca devam ettirebilmelerini mümkün kılan etmenlerin başında *dirlik* (*tımar*) olarak adlandırılan toprak sistemi gelir. Dirlik sistemi özgün değildir; en son Selçuklular olmak üzere, o coğrafyadaki başka devletlerde de uygulanan *ikta* yöntemine benzer. Osmanlılar bu yöntemi merkeziyetçi bir devleti uzun süre ayakta tutacak şekilde geliştirmiştir. Bu sistemde, fethedilen Müslüman olmayan halkların yaşadığı toprakların mülkiyeti devlete/hükümdara geçer. *Miri arazi[[34]](#footnote-34)* olarak adlandırılan bu topraklar bölümlere ayrılarak seçkin asker-sivil kamu görevlilerine dağıtılır. *Sipahi* olarak adlandırılan bu kamu görevlileri, mülkiyeti devlete ait olan arazinin tasarruf hakkını elde eder. Sipahi bu araziyi köylü ailelere kiralar ve köylülerin ödemek zorunda oldukları vergiyi devlet adına toplar.[[35]](#footnote-35) Sipahi yalnızca vergi toplamakla değil, tasarruf ettiği toprağın büyüklüğüne göre belirli sayıda asker yetiştirmek, savaş zamanında bu askerlerle orduya katılmak, çevredeki kalelerin bakımını üstlenmek ve merkezin ihtiyaç duyduğu bazı ürünleri düzenli olarak temin etmek gibi yükümlülükler de üstlenir. Sipahi, bu yükümlülüklerini yerine getirmek için yapacağı masrafların tamamını tasarruf ettiği topraktan elde edilen gelirden karşılar. Sonuçta, devlet kendi hazinesinden hiç harcama yapmadan büyük bir orduyu hazır halde tutmuş olur. Osmanlı topraklarının büyük kısmını oluşturan miri arazi, eski çağlardan beri Akdeniz ve Ortadoğu coğrafyasına hâkim olmuş temel bir sistemdir.[[36]](#footnote-36) 1528 yılında, Osmanlılarda ekilebilir toprakların %87’si miri araziydi.[[37]](#footnote-37)

Dirlik sistemi sayesinde, sipahiler Osmanlı ordusunun büyük kısmını hazineye mali külfet oluşturmadan hazır tutar. Dirliklerde yetiştirilen asker sayısının 16. ve 17. yüzyıllarda 120.000 kişiye kadar ulaştığı tahmin edilmektedir. Dirlik sisteminin hazır tuttuğu ordu yalnızca savaş durumunda aktiftir. Osmanlı ordusunun diğer önemli bir kısmı ise, her an savaşa hazır olan ve merkezde konumlanmış askeri birliklerdir. Devletten maaş alarak sürekli hizmet yapan ve *yeniçeriler* olarak adlandırılan bu askerlerin sayısı 40.00’e ulaşmıştır.[[38]](#footnote-38) Osmanlıların bu büyük kara ordusunun yanında zamanla güçlü bir donanmaya da sahip olduğu düşünüldüğünde, dönemin Avrupa devletlerinin üzerinde bir askeri kapasitelerinin bulunduğu kolayca görülebilir. Böylesine güçlü bir ordu sayesinde sürekli fetihler gerçekleştirerek toprakları genişletmek ve yeni ekonomik kaynaklar elde etmek mümkün olabilmiştir.

Dirlik sistemi, ortaya *küçük köylü ailesi işletmesi* modelini çıkartmıştır. Bir çift öküzü ve onun işleyebileceği kadar hububat ekilen toprağı kiralayan köylü ailesi, tarımsal üretimin temel birimidir. Kırsal alanda, nüfusun geri kalanını oluşturan topraksız veya yeterince toprağı olmayan aileler ikinci derecede önemlidir. Devlet, sosyo-ekonomik yapının temel birimi olan küçük köylü ailesinin varlığını titizlikle korumaya çalışmıştır. Küçük köylü aile işletmesi ailenin geçimini sağladığı gibi devletin ana vergi birimi olma vasfını yüklenmiştir. Dirlikler halinde bölünen miri arazi, devlete bütün köylü sınıfını ve tarım ekonomisini kontrol etme imkânı veriyordu. Bu özelliği nedeniyle devlet her zaman küçük köylü ailesini feodal güçlerin veya kamu görevlilerinin sömürüsüne karşı korumuştur.[[39]](#footnote-39)

Osmanlıda merkezi yönetimin küçük köylü ailesini feodal güçlerin ve yerel otoritelerin sömürüsüne karşı sürekli koruma çabası devlet-toplum ilişkisine damgasını vurmuştur. Devlet Orta Asya geleneği itibarıyla dışa karşı bir örgütlenme (fetih, kolonizasyon veya savunma) karakterine sahipken, içerde de kudret sahiplerinin kontrolsüz sömürüsüne karşı temel sosyal birim olan köylü ailesini koruyucu bir iktidar karakterine kavuşmuştur. Küçük köylü ailesi, devlet iktidarını sınırlandırılması gereken bir güç olarak değil, haklarının ve güvenliğinin garantisi olarak görmüştür. Bu durum, kısa süre sonra Avrupa’da güçlenecek olan liberal siyaset teorisinden tamamen farklıdır. Liberal teori devlet iktidarını sınırlama amacını taşır ve devlet karşısında bireyi en üstün değer olarak görür. Bu farklılığa paralel olarak, Osmanlılarda kaynağı ve güvencesi devlet olan bir *adalet ideolojisi* ortaya çıkmıştır. Zayıfın güçlüye karşı korunması esasına dayanan bu adalet anlayışı aşağıda ele alınacaktır.

Osmanlı hükümdarlarının, toplumun temel birimi olan köylü ailesini koruyup kollaması, devlet iktidarının sınıfsal karakterinin ve ekonomik sömürünün görünürlüğünün üzerine adeta bir şal örtmüştür. Bu nedenle, Osmanlılar dahil eski Türk devletlerini sınıfların ve sömürünün olmadığı bir tarihsel süreç olarak idealize etmek ülkemizde yaygın bir tutumdur. Kuşkusuz, böyle bir yorum gerçeklerle bağdaşmaz. Osmanlı toplumu belirgin biçimde iki temel sınıf olarak ayrışmıştır: Dirlik sahiplerinden oluşan ve silahlı güçler tekelini elinde tutan *yönetici (askeri) sınıf* ile bu sınıfı besleyen *reaya sınıfı*. Askeri sınıf vergi vermeyip pek çok ayrıcalıktan yararlanırken, “padişahından vezirine, beylerbeyinden en küçük tımarlısına kadar bütün askeri sınıf, temel üretici sınıf olan köylülerin artı-ürünüyle yaşamaktadır.”[[40]](#footnote-40) Küçük köylü aile işletmesi modelinin 1950’lere kadar devam ettiği ve Türkiye Cumhuriyeti’nin de sosyal yapısının temelini oluşturduğunu belirtelim. Bu yapı ancak 1950’lerden sonra hızlı kentleşme ve tarım alanlarının terkedilmesi nedeniyle değişmeye başlamıştır.

**Dirlik Sistemi ve Batı Feodalitesi Farkları**

Osmanlıdaki dirlik sistemi bazı bakımlardan Avrupa feodalitesine benzemekle birlikte, önemli farklılıkları da vardı. Avrupa’da kralın dirlik (tımar) verdiği feodal beyler, tasarruf ettikleri topraklar üzerinde yaşayan insanlar için yasama, yürütme ve yargı yetkisi kullanırdı. Kral ile dirlik verdiği feodal bey arasındaki ilişki *sözleşmesel* nitelikteydi. Sözleşmenin her iki tarafının da karşılıklı hak ve ödevleri vardı. Kraldan dirlik alan kişi, toprakları daha küçük birimlere ayırarak kendisi de başka bir feodal beye dirlik verebilirdi. Böylece, *dirlik içinde dirlik* şeklinde, kraldan başlayıp dükler, kontlar, vikontlar, markiler, baronlar gibi adlarla anılan feodal beyler zinciriyle karşılaşırız. Oysa Osmanlı feodalitesinde, hükümdar, büyük-küçük bütün dirlikleri kendisi verir ve verdiği kişi kendi dirliği içinde başkası için dirlik yaratamaz. Osmanlılarda dirlik sahibi sipahiler birer devlet memurudur; her an görevden alınabilir, cezalandırılabilir, önemli bir yerel güç haline gelmemesi için yeri değiştirilebilir. Oysa Avrupa’da fief sözleşmesiyle toprak sahibi olan lord kimsenin memuru değildir.[[41]](#footnote-41)

Osmanlılarda dirliklerle ilgili şikâyet olduğunda, denetimi merkezden gelen müfettişler yapardı. Şikâyet söz konusu olmasa da, dirlik sahiplerinin faaliyetlerini sancak beyleri, onları da beylerbeyi sürekli denetlerdi. Avrupa feodalitesinde böyle etkili bir denetim söz konusu değildir. Avrupa’da feodal beyler, toprakları üzerinde yaşayan insanlar arasındaki uyuşmazlıklar için yargı yetkisini bizzat kullanırken, Osmanlılarda sipahiler ve köylüler hukuki sorunların çözümü için kadıya giderlerdi. Kadılar doğrudan merkezi yönetime bağlı olup ülkenin en ücra kasabasına kadar her yerde görevlendirilirdi. Kadılar yalnızca şeri ve örfi hukuka göre yargılama yapmakla kalmaz, noterlik hizmeti verir ve bulunduğu ilçenin belediye hizmetlerini de yürütürdü [[42]](#footnote-42) Avrupa feodalizminde ise merkezi bir yargı örgütü yoktur; feodal bey, başka pek çok sıfatının yanı sıra, toprakları üzerinde yaşayan insanların yargıcıdır. Ayrıca feodal beyliklerin içinde, Osmanlı kadısı gibi merkez adına hukuki, idari ve beledi görevler üstlenen bir kamu görevlisi yoktu.[[43]](#footnote-43) Osmanlılarda dirlikler küçük ölçekli olduğundan, dirlik sahibi en çok 5-10 asker yetiştirebilirdi; bu küçük sayı ne köylüye zulmetmek için ne de hükümete isyan için yeterliydi. Avrupa’da feodal beyler, tasarruf ettikleri toprağın ve elde ettikleri gelirin büyüklüğüne bağlı olarak çok daha büyük sayıda askeri elinde tutabilir ve krala karşı gerçek bir güç oluşturabilirdi.[[44]](#footnote-44)

**B - Kul Sistemi**

Osmanlı devletinde mutlak iktidarı mümkün kılan diğer önemli düzenleme *kul sistemi*dir. Osmanlılarda kamu görevlileri diğer yurttaşlardan ayrı bir statüye sahiptir. *Askeri* olarak adlandırılan bu kesim, asker-sivil kamu hizmeti gören herkesi kapsardı. Kalan yurttaşlar ise *reaya* olarak adlandırılırdı. Kamu görevlileri kural olarak yalnızca Müslümanlar arasından seçilir ve bazı ayrıcalıklardan yararlanırlardı. Örneğin, diğer yurttaşların ödediği bazı vergileri ödemezler, öldüklerinde bu ayrıcalıklı statüleri (belirli koşullar altında) eşleri ve çocukları için devam ederdi. Yaşam tarzları, çıkarları ve beklentileri diğer yurttaşlardan önemli ölçüde farklılaşan bu kesim de kendi içinde ikiye ayrılırdı: Kullar ve Ulema.

Ulema, İslam hukukunu iyi bilen ve adalet ile din eğitimi hizmetlerini üstlenen kesimdir. Devlet içinde özerk, ayrıcalıklı ve saygın bir konuma sahiptir. Kullar ise diğer tüm idari işleri üstlenen yetkili fakat güvencesiz bir kesimdi. Osmanlı devleti, fetihler için daha çok asker toplamak ve hükümdara kayıtsız şartsız bağlı bir asker-sivil bürokrasi oluşturmak için önceleri savaş esirlerinin orduya alınması uygulamasını başlattı. Bu uygulama, savaş esirlerinin azlığı nedeniyle kısmen yararlı olabildi. II. Murat döneminde (1421-1451) aynı amaçlara ulaşmak için *devşirme* yöntemi kullanılmaya başlandı. Bu yöntem, Hıristiyan ailelerinin çocuklarının belirli aralıklarla ailelerinden kopartılıp devlet hizmetinde çalıştırılmak üzere eğitilmesi esasına dayanır. Belirli kriterlere göre seçilen çocuklar önce Türk ailelerin yanına verilerek Müslümanlaştırılır, ardından Acemi Ocağına gönderilip askeri eğitime başlanırdı. Bunlar içinden en yetenekli olanlar Saray’ın hizmetine alınır, bir kısmı da, ileride çeşitli memurluklara atanmak üzere Enderun denilen saray okulunda eğitilirdi.[[45]](#footnote-45)

Devşirme yöntemiyle kurulan askeri birlikler *kapıkulu* ordusunu oluştururdu. Bu ordu, zamanında, Avrupa kıtasının ilk sürekli ve düzenli ordusudur. Osmanlıları bulundukları coğrafyada üstün ve güçlü kılan en önemli unsurlardan biridir.[[46]](#footnote-46) Kapıkulu ordusu, hükümdarı ülke içindeki diğer askeri iktidarlara karşı koruyarak onun mutlak iktidarını pekiştirecek vasıftadır. Kuşkusuz, silahlı kuvvetlerin büyük kısmı dirlik sistemine dayanan eyalet ordusuydu. Fakat bu ordular ok ve kılıç gibi geleneksel silahlarla donatılmış atlı süvarilerdi. Kapıkulu ordusu ise en üstün ateşli silahlarla donatılmıştı ve bu yeni silahlar bakımından uzun süre tekel durumunu sürdürmüştü.[[47]](#footnote-47)

Enderun’da eğitilen devşirmeler, kısa zamanda devletin en önemli makamlarında görev üstlenmiştir. İmparatorluk tarihinde 60 sadrazam, 3 şeyhülislam ve 23 kaptan-ı derya bu okuldan yetişmiştir. Ortaylı’nın ifadesiyle, Osmanlı sarayı, devşirme sistemi ve Enderun sayesinde, kendi aristokrasisini uzak köylerin gençlerinden yaratmıştır.[[48]](#footnote-48) Ancak bu aristokrasi, Avrupa’da olduğu gibi babadan oğula geçen ve yüzyıllarca devam eden irsi bir kesime dönüşemedi. Bunun nedeni, kulların hükümdar karşısında hiçbir güvencesinin olmaması, keyfi biçimde yargılama yapılmaksızın öldürülebilmesi (*siyaseten katl*), mallarına el konulabilmesi (*müsadere)* edilebilmesi ve bunlara verilen dirliklerin, bir tarihten sonra, çocuklarına geçmemesiydi.[[49]](#footnote-49)

Devşirme sistemiyle oluşturulan asker-sivil bürokrasi, iktidarın hükümdarın elinde toplanmasına ve merkezileşmesine büyük katkı sağladı. Bu sayede, eskiden devlet yönetiminde söz sahibi olan Türk ailelerin nüfuzu kırıldı. Devşirme asıllı görevliler hukuken *kul-köle* statüsündedir. Hepsinin efendisi padişahtır. Padişah bu kişileri yargılama yapmaksızın öldürebilir. Ölen devşirmenin tüm mal varlığı Padişaha geçer (müsadere edilir).[[50]](#footnote-50) Bu kişilerin görev yaptıkları yerde toplumsal bir tabanı yoktur, aldığı emri yerine getirmek bakımından hiçbir tereddüt yaşamaz. Padişahın emrini savsakladığında hemen öldürüleceğini ve mal varlığının müsadere edileceğini bilir. Kaçıp sığınacağı bir ailesi, sülalesi veya memleketi yoktur. Oysa üst düzey kamu görevlileri Türk ailelerden seçildiğinde, verilen emirlerin bu görevlilerin içinden çıktığı toplum kesiminde nasıl bir tepki yaratacağı dikkate alınmalıdır. Ayrıca Türk kökenli görevliler, gerektiğinde Padişahın izlediği politikaya muhalefet etmek için bir toplumsal taban bulabilir. Osmanlılar, tamamen hükümdara bağlı devşirme bir yönetici zümre sayesinde, ülke içindeki bütün iktidar odaklarının üzerinde mutlak bir güce kavuşmayı amaçlamıştır. Devşirmelerden oluşan düzenli ve sürekli bir ordu sayesinde, içte meydana gelecek herhangi bir isyanı kolayca bastırabileceklerinden emin olmuşlardır. Yönetici kesimin büyük kısmının devşirmelerden oluşması, toplum-devlet ilişkisini ve yönetilenlerin devlet algısını biçimlendirmiştir: Yönetilenlerin gözünde devlet, toplumun dışında ve üstünde mutlak bir güç olarak var olmaktadır.

Devşirme sistemi, 600 yıllık Osmanlı hanedanlığında 150-200 yıl etkili biçimde uygulanmıştır. Özellikle, Fatih Sultan Mehmet’in Türk kökenli Çandarlı Halil’i idam ettirerek (1453) devşirme Zağanos Paşa’yı sadrazam yapmasıyla, birkaç istisna dışında, bu sistem ortadan kalkıncaya kadar hiçbir Türk kökenli kişi sadrazam olamamıştır.[[51]](#footnote-51) Devşirme yöntemi Osmanlı tarihinin yalnızca üçte birlik bir kısmında uygulanmıştır ancak bu kısım devletin merkezileşmesi ve imparatorluğa dönüşmesi yıllarını kapsadığından etkisi büyük olmuştur. Son devşirme uygulaması 1751 tarihlidir. Devşirme yöntemiyle oluşturulan yeniçeri ordusu 17. Yüzyıla kadar hükümdarın mutlak otoritesinin güvencesi ve rakip devletlerin korkulu rüyası iken, bu tarihten sonra hükümdarın iktidarını tehdit eden bir unsura dönüştü. Yeniçeriler saraydaki iktidar mücadelelerinde rol aldılar ve çeşitli entrikalara alet oldular. “Neticede 16. asır sonlarında ve 17. asrın ilk yarısında yeniçeriler açıktan açığa devleti kendi tahakkümleri altına soktular…IV. Murad’ın diktatörlük devrine kadar üç defa padişahları tahttan indirdiler ve birinde II. Osman’ı rezilane hareketle katlettiler.”[[52]](#footnote-52)

**Mutlak İktidar Arayışının Kurumsal Bir Göstergesi: Divan-ı Hümayun**

Devletin çeşitli işleriyle ilgilenen kurullar hemen her çağda, her devlet biçiminde bulunur. Osmanlılarda da, *divan* adıyla, çeşitli düzeylerde toplanan değişik kurullar vardı. Bunlar içinde, padişahın başkanlığında toplanan divan, merkezin giderek güçlenmesi ve ülkenin genişlemesinin yarattığı ihtiyaçlara cevap vermek üzere önem kazanmış, Fatih Sultan Mehmet döneminde bir kanunname ile düzenlenmiştir. “Padişahın Divanı” anlamında *Divan-ı Hümayun* adını alan bu kurul, geniş bir coğrafyada görevliler aracılığıyla kullanılan devlet iktidarını merkezden belirleme ve denetleme ihtiyacının ürünüdür. Kuşkusuz, divanın yapısı ve çalışma şekli padişahın iradesini sınırlayacak herhangi bir temsili veya hukuki unsur içermez. Tersine, devlet işlerini padişah adına görüşüp karara bağlayan bu kurul, tüm iktidarın padişahta temerküz etmesinin doğrudan bir ifadesidir.[[53]](#footnote-53)

Divan-ı Hümayun, etkili olduğu yüzyıllarda, basit bir danışma kurulu olmanın ötesindedir. Ağırlıklı olarak, bir tür hükümet gibi, *yürütme fonksiyonunu* üstlenmiş görünmekle birlikte aslında devletin diğer fonksiyonlarını da üstlenmiştir: Örfi kurallar koymak veya mevcut kanunnameleri değiştirmekle *yasama fonksiyonunu* gerçekleştirir. Hem şer’i hem örfi hükümlere göre verilmiş yargı kararlarını temyiz mahkemesi gibi incelediği için *yargısal fonksiyon* görür, hatta sadrazam gerekli görürse duruşma yaparak nihai yargı kararı da verebilir. Bütün bu alanlarda faaliyet yürütebilmesi için üyeleri arasında komutanlar, üst düzey yöneticiler ve ulemadan görevliler bulunurdu.[[54]](#footnote-54) “Şeyhülislam dışında merkez örgütünün bütün yüksek görevlileri Divan-ı Hümayun’un üyesi sayılırlar. Şeyhülislam İslam dinini temsil eder fakat…hiçbir yönetsel ve yargısal gücü yoktur. Bu nedenle Divana alınmamıştır.”[[55]](#footnote-55) Fatih Sultan Mehmet’e kadar her gün toplanan Divan-ı Hümayun, sonrasında haftada birkaç kez toplanmaya başlamış, 17. Yüzyıl sonlarına doğru yetkileri sadrazama geçmiş, 18. Yüzyılda ise, bazı törensel görünümleri istisna olmak üzere, ortadan kalkmıştır. Artık devlet işleri geniş katılımlı bir kurulda müzakere edilip karara bağlanmak yerine sadrazam ile padişah arasındaki görüşmeyle halledilmeye başlanmış, yüksek danışma ve denetim usulleri terkedilmiş, devlet yönetimi kişiselleşmiştir.[[56]](#footnote-56) Diğer bir deyişle, kurumsallaşmış mutlak iktidar *kişiselleşmiş* mutlak iktidara dönüşmüştür.

**C - Örfi Hukuk Sistemi**

Osmanlılarda devlet iktidarına mutlaklık niteliğini kazandıran üçüncü önemli etken hukuk sistemidir. Devlet iktidarı toplumun bütün üyelerini bağlayan hukuk kurallarını belirleyemiyor veya değiştiremiyorsa mutlakiyetçi bir rejimin varlığından söz etmek zordur. İslam’ın kabulüyle birlikte devlet iktidarından bağımsız ve onun üzerinde konumlanmış bir dini hukuk (Şeriat) ortaya çıkmıştı. Dolayısıyla, bir İslam devletinde dini hukukun devlet iktidarından üstün olması beklenir. Ancak bu hukuk daha çok bireylerarası ilişkileri düzenleyen aile hukuku, miras hukuku ve borçlar hukuku gibi özel hukuk dallarını içeriyordu. Kamu hukuku bakımından ceza hukuku ve vergi hukuku alanında sınırlı düzenlemeler içermekte, devletin temel örgütlenişine ilişkin ise adeta suskun kalmaktaydı. Bu nedenle, İslam devletinin küçük bir kent devleti olmanın ötesine geçtiği, giderek bir imparatorluğa dönüştüğü evrede temel kamu hukuku ilkelerinin ve buna bağlı olarak bir devlet modelinin insani bir etkinlik olarak yaratılması gerekiyordu. Nitekim öyle oldu; Emeviler, Abbasiler, Selçuklular, Osmanlılar ve diğer pek çok İslami hükümdarlık farklı devlet modelleri inşa etti. Bu devlet ve imparatorlukların üzerinde inşa edildiği hukuk sistemi Şeriat’tan bağımsız olarak gelişmek durumundaydı. İki nedenle; birincisi İslam’ın temel kaynakları olan Kur’an ve Sünnet’te (yaygın kanaatin aksine) çok az kamu hukuku düzenlemesi vardı. İkinci olarak bu az sayıdaki hükümlerden hareketle yorum yoluyla yeni hükümler konulması ve bu şekilde Şeriat’ın bir kamu hukuku dalının oluşturulması dokuzuncu yüzyılın sonlarından itibaren fiilen mümkün değildi. Dönemin din bilginleri, artık Şeriat’ın yeni yorumlar gerektirmeyecek yetkinliğe ulaştığını, eski din bilginlerinin içtihatlarının sorunların çözümü için yeterli olduğunu, zaten daha yetkin bilginlerin de artık çıkmayacağını ileri sürerek içtihat yoluyla gelişimin önünü kapatmışlardır. O tarihten günümüze dek, Şeriat ne özel hukuk ne de kamu hukuku boyutuyla çağdaş olayları kapsayacak şekilde geliştirilememiştir.

Türk-İslam devletlerinde, hükümdarın Şeriat’ın dışında bir örfi hukuk yaratmasının veya yerleşik gelenekleri kendi iradesiyle kanuna dönüştürmesinin meşruluğu tartışılmıştır. Bazı din bilginleri Şeriat dışında böyle bir örfi hukuku meşru görmemiş; diğer bazıları ise örfi hukuku Kur’an, sünnet, icma ve kıyas yanında Şeriat’ın beşinci kaynağı olarak kabul etmiştir. Hatta bazılarına göre örfi hukuk kıyasi hükümden üstündür veya icmanın kapsamı içindedir. İslam hukuk tarihini araştıran yazarlar Müslüman-Türk devletlerinin kurulmasıyla İslami devlet anlayışında köklü bir değişimin yaşandığı kanısındadır. Türk hükümdarlar kendi iktidarlarına ortak veya ondan üstün bir otorite tanımama konusunda ısrarlı olmuşlar ve bunu devletin yararı ve ihtiyaçlarıyla şekillenen örfi hukuku üstün kılarak göstermişlerdir. Burada sözü edilen örfi hukuk günümüzdeki anlamıyla *örf ve âdet hukuku* değildir. Örf ve âdet hukuku tarihsel süreçte, devlet iradesi dışında kendiliğinden oluşur. Osmanlılar bu tür hukuku *örf-i maruf* veya *adet* olarak adlandırırdı*. Örfi hukuk* veya *örf-i sultani* ise hükümdarın toplumun yararı için şeriatın dışında sırf kendi iradesine dayanarak koyduğu kanunlardır. Türk-İslam devletlerinde yönetici sınıfa uygulanan örfi hukuk ile yönetilenlere uygulanan şeri hukuk ayrı yargı düzenine sahip olmuştur: Kadıların şeri mahkemeleri yanında, *kadıaskerlik* ve benzeri adlarla anılan adli makamlar kurulmuştur. Osmanlıda kadıaskerlik yönetici sınıf için yalnızca ceza hukuku bakımından değil, Şeriat’ın ayrıntılı biçimde düzenlediği ahvali şahsiye konularında da yetkili kılınmıştır. [[57]](#footnote-57)

İstanbul’un fethi sonrasında, imparatorluğa dönüşen devletin ihtiyaçlarını karşılamak için Fatih Sultan Mehmet örfi hukuku geliştirmiş ve Osmanlı hukuk anlayışı üzerinde büyük bir etki bırakmıştır. Fatih değişik konularda ferman niteliğinde pek çok kanun çıkardığı gibi, iki genel *kanunname* de ilan etmiştir. Osmanlı hukukunda hükümdarın çıkardığı kanunlar, yaptığı andlaşmalar veya verdiği beratlar kendisinden sonra gelen padişahı bağlamaz; bunların yürürlükte kalması için yeni padişah tarafından ayrıca onaylanması gerekir. Fatih ise, kanunnamelerinin niteliğini “atam dedem kanunu” diyerek geçmişten gelen ve sonraki padişahları da bağlayan sonsuza dek geçerli normlar olarak ifade etmiştir. İnalcık, bu durumu Türk-Moğol geleneğinin sürdürülmesi olarak yorumlar. Türk-Moğol hukukunda töre ve yasalar imparatorluklar kuran büyük hanlar tarafından sonsuza dek geçerli normlar olarak ilan edilmiştir.[[58]](#footnote-58)

Dönemin din bilginleri, tarihçileri ve devlet adamları Şeriat’tan ayrı bir sivil hukuku ve bu hukuku yaratan siyasi otoriteyi *Müslüman toplumun bekası ve iyiliği için* gerekli görmüşlerdir.[[59]](#footnote-59) Teorik olarak, örfi hukuk ve padişahın icraatları Şeriat’a aykırı olamazdı, aykırılık durumunda Şeyhülislamın fetvası ile geçersiz kılınabilirdi. Fakat Şeyhülislam ve yargı yetkisi kullanan bütün görevlilerin atanması ve azli padişaha bağlı olduğundan bu yola neredeyse hiç başvurulamadı.[[60]](#footnote-60) Zamanla, kaynağını Şeriat’tan almayan bir hukuk sistemi ile mutlak yetkili bir hükümdarın varlığı İslam toplum ve kültürünün bir parçası haline geldi. “Bunun en gelişmiş şekli, İslam devletinin en merkeziyetçi ve otokratik örneği olan Osmanlı İmparatorluğu’nda gerçekleşmiştir. Bugün Türkiye’nin seküler siyasi sistemle yönetilen tek İslam ülkesi olması ve diğer İslam ülkelerinden farklı bir yol izlemesi olgusunun, büyük oranda Osmanlı geçmişinin deneyimine dayandığını söylersek abartmış olmayız.”[[61]](#footnote-61)

**Mutlak İktidar ve Adalet**

İslam’ın Hint, İran ve Türk kültür çevrelerine yayılmasıyla birlikte İslam devletinin ideolojisinde farklı özellikler öne çıkmaya başladı. Bunlardan biri mutlak iktidar anlayışı ile adil bir yönetim anlayışını bağdaştırma çabasıdır. Eski Hint-İran siyaset teorisinde *adalet dairesi* veya *adalet çemberi* adıyla formülleştirilen bu bağdaştırma çabası, dönemin yazılı eserlerinde genellikle şu şekilde ifade edilir: *Hükümdarın gücü askeri güce, askeri güç hazineye, hazine yönetilenlerin ödediği vergilere, vergilerin artışı da hoşnutsuzluğa yol açmayan adil bir yönetime bağlıdır. Adalet mülkün (devletin) temelidir*.[[62]](#footnote-62) Bu fikirler yazılı hale getirilirken daire/çember şeklinde görselleştirilmektedir. Linda Darling, “adalet dairesi” kavramını ilk kez 16.yüzyıl Osmanlı yazarı *Kınalızade*’nin kullandığını, bu fikrin daire şeklinde görselleştirilerek ifade edilmesinin ise 11.yüzyıla kadar uzandığını belirtmektedir. Daha önemli olarak, adalet çemberinin kadim bir Ortadoğu siyasi fikri olduğunu, daire şeklinde görselleştirilmeksizin günümüzden yaklaşık 3.000 yıl öncesinden, Sümer şehir devletleri döneminden bu yana kullanıldığını belirtmektedir.[[63]](#footnote-63)

Kadim bir Ortadoğu anlayışı olan *adalet dairesi* fikri şu şekilde özetlenebilir: Tarımsal üretimi gerçekleştiren köylü sınıf, ödediği düzenli vergilerle devleti ayakta tutan temel unsurdur. O nedenle, bu sınıfın güven ve refah içinde yaşaması bakımından hükümdarın bazı yükümlülükleri vardır. Hükümdar köylüleri dış saldırılara karşı koruduğu gibi, seçkinlerin, kamu görevlilerinin, feodal güçlerin baskı ve sömürüsüne karşı da korumalıdır. Genel olarak, zayıflar güçlülere karşı korunmalıdır. Bunun gerçekleşebilmesi için hükümdarın ülke içindeki bütün yöneticiler üzerinde üstün bir iktidarının bulunması gerekir. Avrupa feodalitesinde olduğu gibi, soylular ile kralın eşit kabul edildiği bir krallıkta bunu gerçekleştirmek mümkün değildir. Hükümdar ayrıca, savaş, kuraklık ve doğal afetler gibi tarımsal üretimin gerilediği dönemlerde köylülerin ödeyeceği vergi miktarını indirmeli veya geçici olarak kaldırmalıdır. Yerel yöneticiler ve seçkinler hükümdarın bu yöndeki politikalarını önleyecek bir güce sahip olmamalıdır. Ortadoğu coğrafyasında, hükümdarı ölçülü davranan bir lider ve köylülerin dostu/koruyucusu durumuna getiren bu anlayış “adalet” kavramıyla ifade edilmiştir.[[64]](#footnote-64) Burada dikkat edilmesi gereken husus, hükümdarın temel vergi kaynağı olan köylülere ölçülü ve adil davranabilmek, onların güven ve refahını sağlayabilmek için ülke içindeki tüm yöneticiler ve seçkinler üzerinde mutlak bir iktidara sahip olmasının gerekli oluşudur. Bir şekilde, “adalet” ile “mutlak iktidar” anlayışları bağdaştırılmalıdır.

Eski Hint-İran nasihatname ve siyasetnamelerinde, devlet iktidarının adalete dayandığı müddetçe varlığını koruyabileceği şekildeki kadim görüş güçlü biçimde vurgulanır. Bu bağlamda, hükümdar mutlak yetkili olsa da, en temel görevi adaleti sağlamasıdır. Siyaset ile ahlakın iç içe geçtiği bu eserler daha çok *ahlaki öğütler kitabı* niteliğindedir. Adaletten anlaşılan, zayıfın kuvvetliye karşı korunması ve devlet görevlilerinin suiistimallerinin önlenmesidir. Hükümdar bu işle bizzat meşgul olmalı ve tebaasının şikayetlerini düzenli aralıklarla dinleyerek hüküm vermelidir. Bu esasın, başta Karahanlılar olmak üzere Orta Asya Türk-İslam devletlerinin siyaset teorisinde de benimsendiği görülüyor. Nitekim *Kutadgu Bilig’de* ve *Siyasetname*’de hükümdarın bu işi nasıl yapacağı uzun uzun anlatılır, adil olmayan bir yönetimin uzun ömürlü olamayacağı vurgulanır. Nizamülmülk, *Siyasetname*’de hükümdarın bu görevini hangi sıklıkla ve nasıl yapacağını şöyle açıklar: “Padişahın haftada iki gün divan-ı mezalime oturup, mazlumun hakkını zalimden alarak ona vermesi, konuyu aracısız bir şekilde tebaadan bizzat kendisinin dinleyip ona hükmetmesi gerektir…Cihan hükümdarının haftada iki gün haksızlığa ve gadre uğrayanları huzuruna çağırıp onları bizzat kendisinin dinlediği haberi memlekette yayılınca zalimler dehşete kapılır, ayaklarını denk alırlar.”[[65]](#footnote-65)

Adalet dairesi olarak formülleştirilen ve *mutlak yönetim* ile *adil yönetim* anlayışlarını bağdaştıran bu çaba, zamanla bütün Müslüman toplumların ortak kültür mirası haline gelmiştir. Halil İnalcık, adalet dairesi anlayışının o dönemin İran devlet geleneği ile Türk devlet geleneğinde önemli bir farklılık içerdiği kanaatindedir: İran devlet geleneğinde, hükümdarın mutlak iradesinin kanundan üstün olduğu kabul edilir. Bu mutlak iradeyi adalet düşüncesi sınırlar ama adalet düşüncesi tamamen hükümdarın menfaatini gözeten pragmatik bir amaca yöneliktir. Adil yönetimin amacı hükümdarın otoritesinin devamlılığının sağlanmasıdır. Adalet olmazsa huzursuzluk ve kargaşa doğacak, halk yoksullaşacak, devletin gelirleri azalacaktır. Bu durum büyük bir ordu bulundurmayı imkânsız kılarak hükümdarın gücünü azaltacaktır. Bu tehlikeyi önlemek için hükümdarın adil ve bağışlayıcı olması önerilmektedir; adalet bizatihi bir değer olarak görüldüğü veya daha erdemli bir toplumun kurulmasına katkısı olacağı için değil. Bir başka sorun da, adaleti sağlamanın tek güvencesinin hükümdarın ahlaki meziyeti olmasıdır. Hükümdar insaflı olmak, bağışlayıcı olmak gibi belli karakter özelliklerine sahipse adil yönetim kurulabilir. Adaletin gerçekleştirilmesi ise hükümdarın bağışlama hakkı olarak düşünülmüştür. Başka bir deyişle, adalet hükümdarın iradesini sınırlayan ahlaki veya hukuki ilkelerden ziyade, divanda hükümdarın lütfu ve ihsanı olarak tecelli eder.[[66]](#footnote-66)

Osmanlı öncesi Türk devlet geleneğinde adalet anlayışı oldukça farklıdır. Bu farklılığı Yusuf Has Hacib’in eserinden çıkartabiliriz: “Kutadgu Bilig’de, İrani devlet ve hakimiyet anlayışı yanında kuvvetle belirtilen bir nokta, hakimiyetin törüden (kanun ve nizam) ayrılmaması, hatta hakimiyetin bizzat törü ve kuttan ibaret olduğu görüşüdür…Törünün malzemesi, Orta-Asya cemiyetinde içtimai-siyasi düzende hâkim örfi hukuktur… Törü hükümdarı bağlayan objektif hukuk kaideleri bütünüdür. Türk devlet geleneğinde törünün o kadar ehemmiyetli bir yer tutması, onun kabileler arasında çok titiz bir şekilde gözetilen örfi hukuka dayanmasından ileri gelmiş olmalıdır… Adalet, hükümdarın bir bağışlama fiili değil, törünün doğru ve tarafsız bir şekilde uygulanmasıdır.”[[67]](#footnote-67) Bir Türk atasözü törenin önemini vurgular: *İl gider, töre kalır.* Burada, bozkır coğrafyasında, kısa ömürlü siyasi birliklerin ve devletlerin birbiri ardına kurulup yıkılması gerçeğini hatırlatır şekilde, töre korunduğu sürece dağılan birliğin yeniden kurulabileceği ama töre bozulmuşsa birliğin de kalmayacağı vurgulanır. Türk devletlerinde iktidarın giderek merkezileşmesi ve kişiselleşmesi Osmanlılarda en uç noktasına ulaştığında, “töre” de nitelik değiştirecektir: Avrasya coğrafyasında kendiliğinden gelişen objektif bir örf ve âdet hukuku niteliğinde iken, Osmanlılarda hükümdarın mutlak iradesi ile belirlediği normlara (kanun ve kanunnamelere) dönüşecektir.

**IV - MODERN ÇAĞDA MUTLAK İKTİDARI SINIRLAMA ÇABALARI**

Monarşik sistemler, her coğrafyada, iktidarın tek kişinin elinde toplanmasını sağlamaya eğilimlidir. Batı kültür çevresinde, 17. yüzyıldan itibaren liberal düşünürler, geliştirdikleri doğal haklar teorisiyle monarkın yetkisini sınırlamaya çalışmışlardır. 18. ve 19. yüzyıllarda demokrasi fikrinin gelişmesi ve rejimlerin demokratikleşmesi de sınırlı iktidar anlayışına katkıda bulunmuş; monarkın yetkisi zamanla sembolik hale gelmiştir. Çağdaş demokrasilerde iktidarın tek elde toplanması değil; kuvvetler ayrılığı, anayasanın üstünlüğü, çoğulculuk gibi ilke ve kurumlarla iktidarın paylaşılması ve sınırlanması söz konusudur. Bu nedenle, çağdaş demokrasilerde artık egemenliğin *mutlak* olduğunu söylemek mümkün değildir. *Egemenliğin bölünmezliği* anlayışı da kuvvetler ayrılığı ilkesi, federalizm veya ademi merkeziyetçilik politikalarıyla oldukça esnetilmiştir.

Batı kültür çevresinde ortaya çıkan sınırlı iktidar anlayışı, 19. yüzyılın ikinci yarısından itibaren Osmanlıları da etkileyecektir. Tanzimat ve Meşrutiyet dönemlerinde, devlet iktidarının kullanılmasında keyfiliğin kaldırılarak kurallara ve sınırlara uygun hareket etme alışkanlığı oluşturulmaya çalışılmıştır. Osmanlı İmparatorluğu’ndaki ilk büyük demokratikleşme hamlesi, 1876 Anayasası ile halkı temsil eden bir meclisin kurulmasıdır. Padişah yasama yetkisini artık Osmanlı halkını temsil eden meclis ile paylaşmak durumundadır. Orijinal halinde son derece kısıtlı olan meclisin yetkisi 1908 anayasa değişikliğiyle arttırılacak, en azından kağıt üstünde, dönemin demokratik devletleri düzeyine çıkartılacaktır. Cumhuriyete giden süreçte yapılan 1921 Anayasası ise devlet iktidarının tek bir organda, Türkiye Büyük Millet Meclisi’nde toplanmasını öngörür. Söz konusu olan, kurtuluş savaşını yürütecek ve egemenliğin kayıtsız şartsız millete ait olduğu ilkesini hayata geçirecek olan meclisin yasama, yürütme ve yargı yetkisini kendisinde toplamasıdır. Geçmişte yetkisini Tanrı’dan aldığına inanılan bir hükümdar elinde toplanan yetkiler, bu kez milleti temsil eden bir mecliste toplanmaktadır. Kuvvetler birliği modelinin tipik bir uygulaması olan bu dönem 1924 Anayasasıyla son bulacaktır. Ancak iktidarın kötüye kullanılmasının önlenmesini ve devlet iktidarının sınırlanmasını amaç edinen temel ilke ve kurumlar, gerçek anlamıyla, 1961 Anayasası’nda düzenlenecektir.

1961 Anayasası’nın getirdiği sisteme göre, milleti temsil eden TBMM ve onun desteğine sahip hükümet, bundan böyle ülke yönetiminde tek söz sahibi olmayacaktı. Tarafsız bir cumhurbaşkanı, yasaların anayasaya uygunluk denetimini yapan bir Anayasa Mahkemesi, hükümetin ve idarenin işlem ve eylemlerinin yasalara uygunluğunu denetleyen Danıştay, hükümetten bağımsız meslek kuruluşları, uzman kuruluşlar, tarafsız TRT, idari ve bilimsel açıdan özerk üniversite gibi çok sayıda kamu otoritesi, belirli bir ölçüde ülke yönetiminde söz sahibi olacaktı. İnsan haklarının güvence altına alınmasıyla, bu hakları kullanarak faaliyet gösteren dernekler, sendikalar, meslek kuruluşları gibi her türden hükümet dışı örgütler iktidarları etkileme olanağına kavuşmuştu. Bu yapı, *çoğunlukçu demokrasi* modelinden çoğulcu demokrasi modeline geçildiğini gösteriyordu.

Asırlarca iktidarın tek elde toplanmasını devletin varlık ve beka koşulu olarak gören bir siyasal kültürde, 1961 Anayasası’nın getirdiği kurum ve ilkeleri yaşatmak mümkün olmaz. Yavaş yavaş kuvvetler ayrılığı, anayasanın üstünlüğü, çoğulculuk ve yargı bağımsızlığı gibi ilke ve kurumlar zayıflatılır. 1982 Anayasası’yla doruk noktasına ulaşan bu çabalar da yeterli bulunmaz ve 2017 yılında hükümet sistemi değiştirilir: Yeni sistemde çağdaş demokrasilerin benimsediği ve iktidarın sınırlanması esasına dayan bütün ilkeler işlevsiz hale getirilir. Yeni sistemin cumhurbaşkanı, 1876 Anayasası’nın padişahı gibidir: Meclis onun atadığı bakanları denetleyemez, görevden alamaz. Anayasada eskisi gibi “mukaddes” ve “sorumsuz” olduğu yazmasa da, cumhurbaşkanının meclis tarafından denetlenmesi adeta imkansızdır. Cumhurbaşkanı olağanüstü hal ilan ederek kendisini sınırlayan hukuki bariyerlerden kolayca kurtulabilir.

**İktidarı Sınırlama Çabalarının Değerlendirilmesi**

Ülkemizde iktidarı sınırlayıcı önemli reformların ilkini 1839 yılında ilan edilen *Tanzimat Fermanı* olarak kabul ettiğimizde, Cumhuriyetin 100. Yılına (2023) gelindiğinde, bu yöndeki çabaların 184 yıllık bir geçmişi olduğunu görürüz. Bu yöndeki çabaların ilkini 1808 tarihli *Senedi İttifak* ile başlattığımızda ise iki asrı aşan bir geçmişe sahip oluruz. İktidarın sınırlanması bakımından önemli bir enstrüman olan *yazılı anayasa* geleneğimiz de ilk anayasamız olan 1876 tarihli Kanuni Esasi’ye kadar uzanır. Bu tarihten günümüze dek beş yeni anayasa ve bir o kadar da köklü anayasa değişikliği yaptık. Peki, bu çabalar sonucunda mutlak ve keyfi iktidar anlayışından uzaklaşıp, uygar ülkelerde olduğu gibi, iktidarın temel haklarla ve evrensel hukuk ilkeleriyle sınırlı olduğu anlayışına ulaşabildik mi? İktidarı sınırlayan kuvvetler ayrılığı, anayasanın üstünlüğü veya yargının bağımsızlığı gibi biçimsel düzenlemelerin önemini kavrayabildik mi?

Bu sorunun cevabını temel bir anayasal ilke üzerinden takip edebiliriz: Anayasamızdaki “*egemenlik kayıtsız şartsız milletindir*” (md.6) ilkesi, devlet iktidarının kaynağını milletten aldığı ifade eder. Yaygın kanaatin aksine, bu ilke iktidarın sınırsız ve mutlak olduğu anlamına gelmez. Devlet iktidarı sınırlıdır ama bu sınırlı iktidarın tamamı, hiçbir kayıt ve şarta bağlı olmaksızın millete aittir. Millet bu iktidarı dinsel, askeri vb. hiçbir kesimle paylaşmaz. Oysa siyasal kültürümüzde baskın olan görüş, milletin iradesinin mutlak ve sınırsız olduğudur. Tıpkı Tanrı’nın iradesinin sınırsız ve mutlak olması anlayışı gibi. Başka bir deyişle, anayasamızdaki “egemenlik kayıtsız şartsız milletindir” ilkesi, *kayıtsız şartsız millet egemenliği* olarak anlaşılmaktadır. İlkenin anayasa metnine girdiği yıllarda Türkiye’de tek parti rejimi vardır. Bu rejimin bütün çabası, Tanrı’ya dayandırılan ve hanedan ailesi üyelerine kalıtsal olarak geçen egemenliğin yerine millete dayanan ve seçimlerle geçen bir egemenlik anlayışını yerleştirmekti. Milli egemenliğin bir devletin temel ilkesi olabileceğini kanıtlamaktı. O nedenle milli egemenlik ilkesi ve milli irade kavramları o dönemde ısrarla vurgulanmıştır. Ancak milli iradenin mutlak oluşuna yapılan bu vurgu çok partili demokratik hayata geçildiğinde de son bulmayacak ve çoğulcu-özgürlükçü bir düzenin kurulması güçleşecektir.

Peki, mutlak iktidar anlayışı uygulamada ne ifade eder? Bu yaklaşımın pratik sonucu şudur: Kayıtsız şartsız egemenliğin sahibi olan millet, bu yetkisini seçtiği temsilciler aracılığıyla Türkiye Büyük Millet Meclisi’nde kullanır. Mecliste ortaya çıkan irade “milli irade” olarak nitelendirilmekte ve “mutlak” kabul edilmektedir. Meclisin iradesine gerçekte “milli irade” diyebilir miyiz? Ayrıca, bu iradenin mutlak oluşu hangi gerekçeyle savunulabilir? Siyasal kültürümüze hakim olan bu dogmaların gerçekçi bir temeli var mıdır?[[68]](#footnote-68)

Meclis, iradesini aldığı kararlarla ortaya koyar. Karar alma süreci, son aşamada bir oylama gerektirir. Bu oylamada bazı üyeler olumlu yönde, bazıları da olumsuz yönde oy kullanır. Olumlu oyların sayısı olumsuz oylardan fazla olduğunda karar alınmış olur. Diğer bir deyişle, mecliste ortaya çıkan irade, hemen her yasama faaliyetinde, *çoğunluk* ve *azınlık* iradesi olarak ikiye bölünür. Milletin bütününü kapsayamadığı için, meclisteki ne çoğunluğun ne de azınlığın iradesi “milli” olabilir. Bütün seçmenler seçime katılsaydı ve mecliste temsil edilseydi bile, irade milletin değil onun bir bölümünün (çoğunluğunun) iradesidir. Çünkü Mecliste kararlar salt çoğunluk veya nitelikli çoğunlukla alınmaktadır. Gerçekte ise ortada bir çoğunluk bile olmayabilir: Meclisteki çoğunluk iradesi, seçimlere katılan yurttaşlardan oyları geçerli sayılanların çoğunluğunun iradesidir ki, bu genellikle milletin yarısından azının iradesidir. Çünkü seçimlere katılım oranı hiçbir zaman yüzde yüz olmaz; çoğu ülkede %50-60 civarında kalır, ülkemizde bu oran daha yüksek; genellikle %80 civarındadır. Örneğin, %79 katılımla yapılan 2002 seçimlerinde iktidara gelen partinin (AKP) oy oranı %34,3 idi. Tek parti iktidarı şeklinde hükümeti kuran AKP, milletin ancak üçte birini temsil etmekteydi. Seçim kanunun çarpıtması nedeniyle, iktidar partisinin mecliste temsil oranı %66 olmuştu. Halkın çoğunluğunun iradesinin neden “mutlak” kabul edileceğinin bir cevabı olmadığı gibi, %34 gibi azınlık iradesinin nasıl tüm yurttaşları bağlayan kanunlar yapabildiğinin de mantıklı bir cevabı yoktur. Pratik nedenlerle karar alma süreçlerinde çoğunluk iradesine tanınan üstünlük anlaşılabilir bir durumdur. Ama bir seçimden diğerine değişecek böyle bir çoğunluk iradesine *mutlaklık* özelliği atfetmek ancak siyasal kültürümüzde baskın bir özellik olan mutlak bir otorite arayışı ile açıklanabilir.

**Sonuç**

İlk anayasamızdan itibaren geçen bir buçuk asırlık zamana rağmen, iktidarı sınırlama çabalarının, kısmen de olsa ülkemizde başarıya ulaştığını söylemek zordur. Çağdaş Türkiye’de, devlet iktidarını mutlak ve sınırsız bir güç olarak kabul eden bir düşünce geleneği halen siyasal kültürümüze hakimdir. Özellikle 2017 tarihinde anayasa değişikliğiyle getirilen hükümet sistemi dikkate alındığında, çoğulcu-özgürlükçü demokrasinin varlık koşulu olan *sınırlı iktidar* anlayışı, siyasal kültürümüzün baskın unsuru olan *mutlak iktidar* anlayışına yenik düşmüş görünüyor. Demek ki, mevcut ve önceki anayasalarımızda yer verdiğimiz seçimler, parlamento, çok partili siyasal hayat, insan hakları, hukuk devleti gibi çok sayıda çağdaş kurum ve ilkeye rağmen devlet iktidarının mutlak ve sınırsız bir güç olduğu anlayışı zihinsel kodlarımızda varlığını sürdürmektedir. Zihinlerimize nakşedilen bu mutlakiyetçi anlayış, asırlardır etkisi altında kaldığımız siyasi kültürden beslenmektedir. Orta Asya’da, Orta Doğu’da ve Anadolu’da toplum olarak varlığımızı, bağımsızlığımızı ve kültürümüzü ancak mutlak yetkili bir iktidar ile koruyabileceğimiz fikri baskın görüştür. Siyasetçiler bu konularda bir tehlikenin varlığını ileri sürerek seçmen davranışını kolayca etkileyebilmekte, bütün hatalarının ve yanlış politikalarının göz ardı edilmesini sağlayabilmektedir. Liberal siyaset teorisinin temelini oluşturan devlete karşı bireyin hakları olduğu görüşü bu anlayışla bağdaşmamaktadır. Daha doğrusu, mutlak iktidar anlayışı bakımından, bireylerin devlete karşı ileri sürebileceği dokunulmaz, devredilmez ve vazgeçilmez nitelikte hakları olabileceği görüşü başlı başına beka sorunu yaratan bir ideoloji olarak görülmektedir.

Siyasal kültürümüze hakim olan mutlak iktidar anlayışını besleyen bir başka kaynak, toplumda destek bulan siyasal görüş ve inançların totaliter bir zihniyetle savunulmasıdır. Uluslaşma ve modernleşme sürecini bize göre erken tamamlamış toplumlarda farklı ideolojik gruplar, inanç grupları ve etnik gruplar birbirlerinin hayati çıkarlarını tehdit etmeden barış içinde birlikte yaşamanın bir yolunu bulmuşlardır. Bu grupların siyasal mücadelesi artık kültürel kimliklerinin korunması, ayrımcılığa maruz kalmama gibi savunmacı bir karakter taşır. Ülkemizdeki grupların mücadelesi ise savunmacı karakterin ötesinde devlet örgütünü ele geçirerek kendi kimliklerini, değerlerini, inançlarını ve ideolojilerini diğer kesimlere dayatmaya yöneliktir. Ülkemizde belli başlı her siyasi akımın toplumu yeniden biçimlendirme, yeni bir insan ve toplum yaratma gibi hedefleri vardır. Bu hareketleri destekleyen grupların gözünde, devlet toplumu kucaklayan, milletin hayati çıkarlarını koruyan ve herkese eşit mesafede duran tarafsız bir iktidar değil, kendi totaliter ideolojilerini hayata geçirebilecek bir örgütlenmedir. Bu gruplar seçimler ya da başka yollarla iktidarı ele geçirdiğinde, yeni bir insan ve toplum yaratma hedefine ancak mutlak bir iktidar ile ulaşabileceklerinin farkındadır. Dolayısıyla, siyasal kültürümüze hakim olan mutlak iktidar anlayışı yalnızca devletin beka sorunu ile ilgili düşüncelerden değil, totaliter bir toplum tasavvurundan da kaynaklanmaktadır.
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